

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

PROSESSIOIKEUS (OTM0001E)

Tentti 3.6.2024

Vastaa tehtäviin 1–2. Tentissä saa käyttää lakikirjaa tai tulosteita tiedekunnan ohjeiden mukaisesti koko tentin ajan. Kirjoita kumpikin vastaus erilliselle konseptiarkille. Käytä selkeää käsialaa ja kirjoita vain yksi rivi tekstiä konseptin mukaiselle riville. Onnea tenttiin!

**Tapaus 1 (25 pistettä)**

**Suosittelava vastauksen enimmäispituus kaksi (2) sivua**

Kati Kotila oli ostanut mökkiä varten tontin Keijo Ketkulta. Kotila oli tonttia tarkastaessaan kiinnittänyt huomiota avaraan rantaan. Ketku oli kertonut, että rantaa oli laajennettu ajamalla maa-ainesta neljä lavallista. Siltä varalta, että maa painuu lisää, Ketku oli suostunut alentamaan jo sovittua kauppahintaa 10.000 eurolla. Näin kauppa tehtiin ja vahvistettiin asianmukaisesti. Kotila sai kiinteistöön lainhuudon.

Ryhtyessään seuraavana kesänä kunnostamaan rantaa Kotilan epäily heräsi, koska rannassa ei oikein kasvanut mikään kunnolla. Kotila teetti maa-ainesanalyysin ja siinä kävi ilmi, että rannalla on saastunut maa-ainesta toimintansa lopettaneen huoltoaseman alueelta.

Kotila nosti kanteen Ketkua vastaan kärjäoikeudessa ja vaati kaupan purkamista ja 12.000 euron vahingonkorvausta aiheutuneista kuluista. Antamassaan kirjallisessa vastauksessa Ketku vastusti kaupan purkamista ja ilmoitti Kotilan tienneen, että kyseessä on muualta jälkikäteen tuotu maa-aines. Päälle vain vähän uutta ruokamultaa - niin hyvä tulee.

Asiassa toimitettiin kärjätuomari Pekka Pykälän johdolla valmisteluistunto. Siinä Kotila uudisti vaatimuksensa ja nimesi todistajakseen mökkinaapurinsa Rauha Rajalan, joka osasi kertoa siitä, kuinka oli varoittanut Ketkua saastuneen maa-aineksen siirtämisestä paikalle. Ketku vastusti Rajalan nimeämistä todistajaksi, koska tällä oli asiassa oma intressi, toisin sanoen pelko omankin mökkitontin arvon alenemisesta. Ketku totesi, että todistajan tulee lain mukaan olla luotettava ja puolueeton.

Kun asiaa käsiteltiin pääkäsittelyssä, Kotila ilmoitti vaativansa lisää vahingonkorvausta, koska ei ollut muistanut vaatia maa-ainesanalyysin kustannuksia 900:aa euroa. Lisäksi oli käynyt ilmi, että valmisteluistunnon jälkeiset rankkasateet yhdessä öljypitoisen maa-aineksen kanssa olivat aiheuttaneet vahinkoa myös Kotilan arvokkaalle puuveneelle, joka oli vedetty rannalle. Vahingon määrä oli tältä osin hiomisen ja uudelleen tervauksen muodossa 500 euroa. Ketku vastusti jyrkästi tällaisten uusien asioiden esiin tuomista pääkäsittelyssä ja vaati ratkaisun perustamista yksinomaan niihin puheenvuoroihin, joita asianosaiset käyttivät valmistelussa.

**Kysymys:**

Miten tilannetta on prosessioikeudellisesti arvioitava ja mitä Pykälän tulee lain mukaan tehdä tässä tilanteessa? Antakaa perusteltu vastaus ja mainitkaa soveltuvat lainkohdat. (Vastauksessa ei tarvitse pohtia juttuun liittyviä aineellisoikeudellisia kysymyksiä, kuten sitä onko kyseessä virhe kaupan koh- teessa ja kenen syy virhe on.)

**Kysymys 2 (15 p.)**

**Suosittelava vastauksen enimmäispituus kohtaan A yksi (1) sivu ja kohtaan B kaksi (2) riviä.**

- A) Mitä prosessioikeudessa tarkoitetaan asialegitimaatiolla eli asiavaltuudella? (13 pistettä)
- B) OK 14:2.3:n mukaan kanteen muuttamiseksi ei ole katsottava sitä, että kanteen tueksi esitetään uusia seikkoja, ellei asia sen johdosta muutu toiseksi. Milloin asia nykytulkin- nan mukaan muuttuu siteeratussa lainkohdassa tarkoitetu- in tavoin toiseksi uusiin seik- koihin vetoamisen johdosta? (2 pistettä).