

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

## PROSESSIOIKEUS (OTM0001E)

Tentti 2.11.2023

Vastaa tehtäviin 1–2. Tentissä saa käyttää lakikirjaa tai tulosteita tiedekunnan ohjeiden mukaisesti koko tentin ajan. Kirjoita kumpikin vastaus erilliselle konseptiarkille. Käytä selkeää käsialaa ja kirjoita vain yksi rivi tekstiä konseptin mukaiselle riville. Onnea tenttiin!

**Tapaus 1 (25 p.)**

**Suosittelun vastauksen enimmäispituus 2 sivua.**

Rehellinen autokauppias Markus Aarto on nostanut kanteen Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa turkulaista toimitusjohtaja Harri Pikkaraista ja tämän rouvaa Essi Pikkaraista vastaan. Kanteessaan Aarto vaatii Pikkaraisilta 50.000,00 euroa vahingonkorvauksena sillä perusteella, että Pikkaraiset ovat myyneet Aarrolle vesivahingon turmeleman talon.

Haaste annettiin laillisesti tiedoksi sekä Harri että Essi Pikkaraiselle. Vastaajista haasteeseen vastasi määrääjassa ainoastaan Harri Pikkarainen. Essi Pikkarainen ei sitä vastoin reagoinut haasteeseen mitenkään.

Harri Pikkarainen kiisti vastauksessaan Aarron kanteen useallakin perusteella. Ensinnäkin hän totesi, ettei voi olla velvollinen maksamaan mitään vahingonkorvauksia, sillä hän ei asuntoa myydessään edes voinut tietää, että talossa oli tapahtunut vesivahinko. Ja toiseksi Harri Pikkarainen vetosi siihen, ettei talon myyntihinta ole missään nimessä voinut olla Aarron väittämin tavoin 50.000,00 euroa liian korkea.

Suullisen valmistelun istunnossa Aarto uudisti vahingonkorvausvaatimuksensa. Tämän lisäksi Aarto totesi, että mikäli tuomioistuin ei velvoita Pikkaraisen pariskuntaa maksamaan vaadittua 50.000,00 euroa vahingonkorvauksena, hän vaatii sanottua summaa myös hinnanalennuksena.

Heti kuultuaan nyt sanotun uuden hinnanalennusvaatimuksen Harri Pikkaraisen oikeudenkäyntiavustaja asianajaja JJ. Lehtinen pomppasi ylös tuoliltaan ja lausui, että tällainen uusi vaatimus rikkoo sekä kanteenmuutoskieltoa että preklusiosääntelyä vastaan, mistä syystä tuomioistuimen pitää heti hylätä hinnanalennusvaatimus tuomiolla.

Myös Essi Pikkarainen oli suulliseen valmisteluun mennessä herännyt horroksestaan ja kiisti nyt valmistelunistunnossa kiivaasti kaikki Aarron esittämät vaatimukset ja perusteet.

Seuraavaksi puheenvuoron sai Markus Aarto avustava lupalakimies Maija Pehkonen, joka totesi ensinnäkin, että JJ. Lehtisellä ei taida olla pienintäkään käsitystä siitä, mistä kanteenmuutoskiellossa on kysymys. Kanteenmuutoskiellon soveltaminen ei Pehkosen mukaan ole valmistelunistunnossa vielä

edes alkanut, sillä sanottu kielto alkaa vaikuttaa vasta jutun pääkäsittelyvaiheessa. Lehtisen preklusioväitettä Pehkonen piti puolestaan jo niin alkeellisena, ettei hän katsonut arvolleen sopivaksi reagoida siihen mitenkään, vaan jätti preklusioikysymysten harkitsemisen tuomioistuimelle.

Essi Pikkaraisen osalta Pehkonen totesi pelkästään, että hän on reagoinut asiaan aivan liian myöhään, mistä syystä tuomioistuimen olisi jo pitänyt tuomita Essi Pikkarainen korvausvelvolliseksi Aarrolle.

Tähän viimeiseen Pehkosen väitteeseen Essi Pikkarainen totesi ainoastaan sen, että kyllä sen nyt pitäisi nyt riittää, että toinen aviopuolisoista on ajoissa vastannut haasteeseen. Muutoinhan riskinä olisi jopa se, että tuomioistuimen pitäisi antaa Harri ja Essi Pikkarasta vastaan erisisältöiset tuomiot, mikä ei mitenkään voi olla Suomen prosessilain mukaista.

Tässä vaiheessa valmisteluistuntoa valmistelun puheenjohtajana toimiva kärjätuomari Harri Viljanen päätti pitää tauon, jonka kuluessa hän pyrki selvittämään, miten asianosaisten esittämiin prosessioikeudellisiin väitteisiin pitäisi suhtautua.

KYSYMYS:

Esitä perusteltu näkemys kaikkiin tapausselostuksessa esitettyihin prosessuaalisiin väitteisiin.

Vastauksessa ei tarvitse käsitellä tapauksessa olevia aineellisoikeudellisia ongelmia.

### **Kysymys 2 (15 p.)**

Suosittelava vastauksen enimmäispituus kohtaan A yksi (1) sivu ja kohtaan B kaksi (2) riviä.

A) Virallinen syyttäjä vaati Lapin kärjäoikeudessa A:lle rangaistusta törkeästä varkaudesta sillä perusteella, että A oli Rovaniemellä anastanut asianomistajan asunnosta koruja.

A kiisti syytteen ja kertoi ostaneensa häneltä löytyneet korut tuntemattomiksi jääneeltä henkilöltä edulliseen hintaan.

KäO hylkäsi syytteen törkeästä varkaudesta näyttämättömänä. Sen sijaan KäO katsoi A:n esittämien seikkojen nojalla selvitettyksi, että A oli Rovaniemellä hankkinut itselleen varkausrikoksella saatua omaisuutta eli oli ostanut tuntemattomaksi jääneeltä henkilöltä koruja, vaikka A:lla oli ollut syytä epäillä, että omaisuus oli tällä tavalla rikoksen kautta saatu. Tällä perusteella KäO tuomitsi A:n kätke-  
misrikoksesta rangaistukseen.

KYSYMYS

Vastaa perustellen ja relevantit oikeusohjeet mainiten, onko käräjäoikeus menetellyt asiassa voimassa olevan oikeuden mukaisesti. Selosta myös, miksi tapaukseen soveltuva prosessioikeudellinen oikeusohje on otettu Suomen lainsäädäntöön. (13 pistettä)

B) Onko Suomessa siviiliprosessissa teemapreklusiota? (2 pistettä).