

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

PROSESSIOIKEUS (OTM0001E)

Tentti 6.6.2022

Vastaa kysymyksiin 1–2. Tentissä saa käyttää lakikirjaa tai tulosteita tiedekunnan ohjeiden mukaisesti. Kirjoita kumpikin vastaus erilliselle konseptiarkille, mieluiten keskiaukeamalle. Käytä selvää käsialaa ja kirjoita vain yksi rivi tekstiä konseptin mukaiselle riville. Onnea tenttiin!

Kysymys 1 (25 pistettä)

Suosittelava vastauksen enimmäispituus 2 sivua.

Asianajaja Pekka Laaksonen rohkenee kääntyä puoleesi, vaikka hän on hyvin tietoinen siitä, että kesälomasi saattaa pikapuolin olla alkamassa. Laaksonen kuitenkin katsoo, että hänen kysymyksensä on niin yksinkertainen, että mahdollisten lomavalmistelujen ohessakin pystyt siihen vastaamaan.

Eli Laaksonen on kääntynyt puoleesi päämiehensä Harri Pikkaraisen perintöoikeudellisessa asiassa ja kertonut, että hänen päämiehensä on tuomittu suorittamaan Lapin kärjäoikeuden 16.6.2021 antamalla tuomiolla sanotussa tuomiossa mainituille kantajille perintökaaren (PK) 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaista palautusta.

Asianajaja Laaksonen kertoo kuitenkin, että kärjäoikeuden tuomiossa on ollut pulmana se, että hänen päämiehensä vastapuolet ovat vedonneet vain siihen, että Pikkarainen on tiennyt tai että hänen olisi pitänyt tietää siitä, että Pikkaraisen kuolleelta äidiltään saamat lahjoitukset loukkasivat toissijaisen perillisten eli jutun kantajien oikeutta. Sen sijaan Pikkaraisen vastapuolet eivät Laaksonen mukaan ole kanteensa perusteluissa vedonneet ainakaan kaikkiin sellaisiin oikeustoimiin, joiden voidaan ajatella täyttävän PK 3:3.2:ssa säädetyn tietoisuutta koskevan tunnusmerkistön. Tästä huolimatta Lapin kärjäoikeus on Pikkaraisen perintökaaren sanotussa kohdassa edellytettyä tietoisuutta arvioidessaan ottanut huomioon myös sellaisia oikeustoimia, joihin kantajat eivät ole vedonneet.

Yllä sanottuun tapahtumainkulkuun liittyen asianajaja Laaksonen pyytääkin nyt sinua hiukaksi aikaa keskeyttämään lomavalmistelusi ja vastaamaan seuraaviin kysymyksiin. Lisäksi Laaksonen korostaa, että aineelliseen perintöoikeuteen sinun ei tarvitse ottaa mitään kantaa vaan pelkkä prosessioikeudellinen arviointi riittää:

1) Onko oikeudenkäymiskaaren (OK) 24:3.2:ssa säädetty väittämistaakka tullut täytetyksi sillä, että kantajat ovat perustelleet vaatimuksiaan vetoamalla siihen, että Harri Pikkarainen on tiennyt tai hänen olisi pitänyt tietää, että hänen saama lahjoitus loukkasi kantajien oikeutta, ja voidaanko sellaisia oikeustoimia, joihin kantajat eivät ole vedonneet, ottaa tuomion perusteeksi arvioitaessa vastaajan vilpittömyyttä mieltä?

2) Voivatko kantajat vielä hovioikeudessa vedota sellaisiin uusiin Pikkaraisen PK 3:3.2:ssa tarkoitettua tietoisuutta osoittaviin oikeustositseikkoihin, joihin he eivät ole vedonneet kärjäoikeudessa?

Kysymys 2 (15 pistettä)

Suosittelava vastauksen enimmäispituus 2 sivua.

Mitä tiedät syytesidonnaisuudesta?