

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

ONPOOL12 Hyvinvointioikeus

ONPOOL122 Työoikeus, tentti 25.9.2018

Vastausohjeet:

Tentissä on neljä kysymystä. Vastaa kaikkiin kysymyksiin tai jätä nimellä varustettu tyhjä vastauspaperi.

Jos olet suorittanut hyväksyttävästi luentokuulustelun vastaa vain kysymyksiin 2-4. Jätä kysymykseen 1 vastauspaperi, johon *merkitset luentokuulustelusta saamasi pisteet*. Jos sinulla on muita korvaavuuksia mainitse ne erikseen asianomaiseen kysymykseen jättämässäsi vastauspaperissa. Luennoilla korvattuun kysymykseen voit vastata myös uudelleen, jolloin arvioinnissa otetaan huomioon parempi pistemäärä.

Tentissä saa käyttää lakikirjaa. Säädös- ja lakikirjatekstiä voi olla tentissä mukana myös kopioina ja tulosteina.

Kirjoita jokainen vastaus eri vastauspaperille selvällä käsialalla. Kunkin vastauksen enimmäispituus on ilmoitettu erikseen. Ylimenevää osaa ei lueta eikä arvostella.

Kysymykset:

1. Miten työsopimuksen päättämisyys vaikuttaa työnantajan takaisinottovelvollisuuteen? (Tiitinen – Kröger, 10 p., vastaustila 1,5 s.)
2. Paikallinen sopiminen ja työehtosopimukset (Saloheimo, 10 p., vastaustila 2 sivua)
3. Milla oli työskennellyt yhtiön palveluksessa toistaiseksi voimassa olleessa työsuhteessa 1.9.2014 alkaen. Työsopimuksen mukainen työntekepaikka oli ollut yhtiön hallinnassa oleva kuntosali, jossa Millan työtehtäviin olivat kuuluneet kuntosalin tilojen siivoaminen ja asianomaisen työntekijän poissa ollessa asiakaspalvelun hoito vastaanotossa sekä joitakin asiointitehtäviä. Joulukuussa 2017 yhtiö oli määrännyt Millan siivoamaan aikaisempien kuntosalin 600 neliömetrin suuruisten tilojen lisäksi 1.1.2018 alkaen yhtiön hallintaan siirtyneet 400 neliömetrin suuruiset tilat. Lisätilat käsittivät kaksi suihkutilaa pukuhuoneineen, neljä wc:tä ja saunan sekä budosalin, jonka tatamimatto edellytti desinfiointia vähintään kaksi kertaa viikossa. Millan olisi pitänyt suorittaa lisätyö samalla työtuntimäärällä ja palkalla kuin aikaisemmin. Yhtiö oli kirjallisessa työjärjestyksessä varannut siivousaikaa lisätiloille puolitoista tuntia ja aikaisemmille tiloille neljä ja puoli tuntia. Milla ilmoitti, ettei hän pysty siivoamaan lisätilaa samassa työajassa ja ainakin hänen tulisi saada palkankorotus.

Yhtiö antoi Millalle 11.1.2018 antanut kirjallisen varoituksen, jossa oli ilmoitettu syyksi budosalin miesten pukuhuoneen ja pesutilojen siivoamatta jättäminen. Tämän vuoksi Milla otti yhteyttä työsuojelupiiriin ja meni seuraavana päivänä eli 12.1.2018 työajan jälkeen lääkäriin saaden sairauslomaa. Yhtiö päätti 13.1.2018 tiedoksiannetun irtisanomisen perusteella Millan työsuhteen irtisanomisajan jälkeen 13.2.2018. Ilmoituksen mukaan irtisanominen oli tapahtunut 12.1.2018 sen vuoksi, että Milla oli laiminlyönyt työtehtävänsä kieltäytymällä siivoamasta lisätilaa.

Milla oli asiasta eri mieltä ja katsoi, että hänen työsuhteensa ehtoja oli yhtiön toimesta muutettu olennaisesti ja yksipuolisesti. Hän ei ollut laiminlyönyt työtehtäviään eikä häntä ollut ennen 11.1.2018 annettua varoitusta huomautettu tai varoitettu menettelystään työssä. Kyseinen varoitus oli ollut aiheeton, koska Millan työtehtäviin ei ollut kuulunut budosalin siivoaminen. Hän ei ollut varoituksen jälkeenkään laiminlyönyt työtehtäviään, eikä hän myöskään ollut muutoin toiminut asiattomasti. Yhtiö ei ollut irtisanomismenettelyssä lainkaan kuullut Millaa.

Mistä tapauksessa on työoikeudellisesti kysymys? Miten asiassa esitettyjä väitteitä tulisi punnita ja miten Millan tulisi asiassa menetellä? (10 p. vastaustila 2 sivua)

4. Metsäkoneenkuljettaja A oli työskennellyt 5.5.2008 lukien yhtiön (työnantaja) palveluksessa toistaiseksi voimassa olevassa työsuhteessa.

A oli vaimonsa kanssa ravintolassa 12.3.2018 ja nautti illan aikana alkoholia. A ja hänen vaimonsa palasivat kotiin 13.3.2018 ennen kello 02.00. A kaatui matkalla yläkerrassa olevaan makuuhuoneeseensa portaissa selälleen ja löi päänsä portaiden vastapäiseen seinään. A:n päähän tuli vertavuotava haava ja hän menetti tajuntansa. Sairaalassa A:n veren alkoholipitoisuudeksi mitattiin 1,45 promillea.

A oli sairauslomalla 14.-23.3.2018 ja 24.-30.3.2018 kaatumisesta aiheutuneen tapaturmasta aiheutuneen aivotärähdyksen vuoksi. Työnantaja ei maksanut A:lle sairausajan palkkaa. A kääntyy ihmeissään puoleesi ja kysyy, millä perusteilla työnantaja voi muka kieltäytyä palkanmaksusta ja mitä A:n tulisi tässä tilanteessa tehdä? Anna perusteltu vastaus sovellettavat lainkohdat ja muut lähteet mainiten. Vastaustila 1,5 s.