

ONPOOL9 RIKOSOIKEUS
ONPOOL95 KIRJALLISUUSTENTTI (5–6 op.)

Tentti 31.3.2017

Kirjoita vastaukset erillisille konseptiarkeille. Jokainen vastaus tulee kirjoittaa omalle konseptilleen. Vastaustilaa ei ole rajoitettu. Jätä paperin oikeaan reunaan tilaa korjausmerkinnöille. Kaikista kysymyksistä 1–4 on jätettävä nimellä varustettu vastauspaperi. Jos opiskelija on suorittanut tenttivaatimusten 3. kohdan (kysymys 5) luennoilla, kysymykseen nro 5 ei tarvitse jättää vastauspaperia. Tentistä luopuva jättää yhden nimellään varustetun vastauspaperin, jossa on teksti ”luovun”.

1. Millaista vaaraa tuhotyösäännös (RL 34:1) edellyttää? Miten tuhotyötunnusmerkistön vaaraelementin täyttymistä arvioidaan?
(10 p.)
2. Millaisissa tapauksissa ja millä edellytyksillä **a)** pyrkimys rikoksen vaikutusten estämiseen tai poistamiseen ja **b)** pyrkimys edistää rikoksen selvittämistä vaikuttavat rangais-
tusta lieventävästi?
(10 p.)
3. Jani (32 v.) ja Kalle (28 v.) olivat saaneet internetin kautta kontaktin tanskalaiseen henkilöön, joka lupasi myydä heille 500 grammaa amfetamiinia. Janilla ja Kallella ei kuitenkaan ollut riittävästi rahavaroja kaupan toteuttamiseksi. Kalle onnistui saamaan käsiinsä äitinsä Leenan (52 v.) pankkitunnukset ja näitä pankkitunnuksia käyttäen Kalle otti Leenan nimiin 5 000,00 euron pikaluoton. Rahat maksettiin Leenan tilille, mistä Kalle äitinsä pankkitunnuksia käyttäen siirsi ne omalle tililleen. Jani kertoi veljelleen Matille (36 v.), että hänellä oli tiedossa hyvä diili ja sai lainaksi 1 000,00 euroa. Matti arveli, että veljellä oli meneillään jonkinlaisia huumebisneksiä, mutta ei halunnut tietää suunnitellusta kaupasta sen enempää. Lisäksi Kalle otti mukaansa työpaikkansa 1 235,50 euron päivätuoton, joka hänen oli määrä viedä pankin yösäilöön. Jani ja Kalle päättivät, että Kalle matkustaisi laivalla Ruotsiin ja autolla Ruotsin kautta Kööpenhaminaan hakemaan aineita. Jani ja Kalle totesivat, että mukaan olisi hyvä saada joku nuori nainen, jotta reissu näyttäisi lomamatkalta. Jani puhui asiasta ystävälleen Nikolle (32 v.), joka totesi, että voi pyytää serkkuaan Oonaa (18 v.) reissulle mukaan. Niko soitti Oonalle ja kertoi, että tällä olisi nyt mahdollisuus päästä shoppailemaan Kööpenhaminaan niin, että matkat maksettaisiin ja Oona saisi myös 500,00 euroa shoppailuraha-
haa vaivanpalkaksi. Oona arveli, että reissussa saattoi olla jotain hämärää, mutta halusi

päästä Kööpenhaminaan ostoksille ja lupautui siksi lähtemään mukaan. Oona ei tuntenut Jania tai Kallea, eikä myöskään tiennyt näiden bisneksistä mitään. Kalle ja Oona matkustivat laivalla ja autolla Kööpenhaminaan ja Kalle teki kaupat eräällä parkkialueella Oonan odottaessa autossa. Kalle piilotti kassin, jossa aineet olivat, auton peräkonttiin. Suomen viranomaiset olivat kuitenkin saaneet Tanskan poliisilta vinkin kaupasta, minkä seurauksena Kalle ja Oona pysäytettiin Helsingin satamassa, jolloin huumausaineet löytyivät.

Esitä perusteltu rikosoikeudellinen arvioksi tapahtuneesta. Mainitse vastauksessasi myös sovellettavat lainkohdat. Vastauksessa ei tarvitse ottaa kantaa rangaistusasteikoihin tai rangaistuksen mittaamiseen.

(10 p.)

4. Pekka (18 v.), Risto (17 v.), Sanna (17 v.) ja Tiina (17 v.) olivat kevättälvella 2017 viettämässä viikonloppua Riston perheen omistamalla mökillä, joka sijaitsi syrjäisellä paikalla erään järven rannalla. Nuoret nauttivat lauantai-illan aikana runsaasti alkoholia ja alkoholiin tottumaton Tiina sammui. Hän havahtui myöhemmin siihen, että Pekka oli työntänyt sormensa hänen emättimeensä ja yritti repiä hänen puseroan pois päältä. Tiina työnsi Pekan pois kimpustaan. Kun Pekka yritti tulla uudelleen kohti, Tiina otti takan vierestä metallisen kohennuskepin ja löi sillä Pekkaa päähän. Lyönnin seurauksena Pekka menetti tajuntansa ja hänen päähänsä tuli runsaasti verta vuotava haava. Nuoret totesivat Pekan haavan näyttävän niin pahalta, että Pekka pitäisi saada mahdollisimman nopeasti sairaalaan. He kantoivat Pekan pihalla olleeseen Pekan isän omistamaan Toyota-merkkiseen autoon, jolla nuoret olivat tulleet mökkiviikonlopun viettoon. Risto, Sanna ja Tiina olivat kaikki voimakkaasti päihtyneitä, eikä kenelläkään heistä ollut ajokorttia. He päättivät, että Risto, joka oli käynyt heistä eniten autokoulutunteja, lähtisi viemään Pekkaa noin viidenkymmenen kilometrin päähän sairaalaan. Tiina jäi mökille ja Sanna lähti mukaan sairaalareissulle. Heidän ollessaan lähestymässä kaupunkia, heidän peräänsä ilmestyi pysähtymismerkkiä näyttävä poliisiauto, jonka Riston epävarmasta ajotyylisestä huolestuneet tielläliikkujat olivat hälyttäneet paikalle. Risto oli jo hidastamassa, mutta lähti sitten Sannan kehotuksesta ajamaan poliiseja karkuun huomattavalla ylinopeudella. Pakomatka ei kuitenkaan edennyt kuin muutamia satoja metrejä, kun Risto menetti ajoneuvon hallinnan ja törmäsi vastaan tulleeeseen autoon, jonka kuljettaja sai törmäyksen seurauksena alaraajoihinsa leikkaushoitoa vaatineen vamman. Myöhemmin sairaalassa selvisi, että Pekan päävamma oli vain ompelua vaatinut pinnallinen haava. Tarkkuusalkometrimittauksessa selvisi, että Ristolla oli ajon jälkeen 0,93 mg alkoholia litrassa uloshengitysilmaa.

Esitä perusteltu rikosoikeudellinen arvioksi tapahtuneesta. Mainitse vastauksessasi myös sovellettavat lainkohdat. Vastauksessa ei tarvitse ottaa kantaa rangaistusasteikoihin tai rangaistuksen mittaamiseen.

(10 p.)

Sellaisten opiskelijoiden, jotka ovat hyväksyttävästi suorittaneet rangaistusjärjestelmää ja rangaistuksen mittaamista käsittelevät luennot, ei tarvitse vastata seuraavaan tenttivaatimusten 3. kohtaa koskevaan kysymykseen (kysymys nro 5). Kysymyksestä nro 5 saatuja pisteitä ei oteta huomioon tentin arvosanaa määrättäessä.

5. Anna (22 v.) tuomitaan tänään 31.3.2017 käräjäoikeudessa avunannosta törkeään varkauteen (tehty 7.11.2016), pahoinpitelystä (tehty 2.12.2016) ja haitanteosta virkamiehelle (tehty 2.12.2016).

Vastaa perustellen ja lainkohdat mainiten seuraaviin kysymyksiin:

- a) Miltä asteikolta Anna tuomitaan tänään 7.11.2016 ja 2.12.2016 tehdyistä rikoksista?
- b) Miten tänään annettavaan tuomioon vaikuttaa se, jos Anna on 6.2.2016 tuomittu 50 päivän ehdolliseen vankeusrangaistukseen huumausainerikoksesta ja vahingonteosta (rikokset tehty 7.10.2015) ja koeaika on päättynyt 28.2.2017?

(10 p.)