

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

PROSESSIOIKEUS (OTM0001E)

Tentti 12.10.2018

Tentissä jaetaan ensin oikeustapauskysymykset eli kysymykset 1 ja 2, joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin klo 11.30 kerätään lakikirjat pois ja samalla jaetaan kysymykset 3 - 5. Tämän jälkeen voi vielä vastata oikeustapauskysymyksiin ilman lakikirjan apua. Kirjoita vain yksi rivi tekstiä konseptin mukaiselle riville. Annetun vastaustilan ylittävää vastausosaa ei arvostella. Vastaaminen konseptin keskiaukeamalle on suositeltavaa.

Mikäli sinulla on aiemmalta lukuvuodelta hyväksytty luontosuoritus OTM0001C Todistusoikeutta (0,25 op), voit **halutessasi** jättää vastaamatta **tehtävään 4** (todistusoikeutta koskeva esseekysymys). Palauta tällöin tehtävän 4 vastauspaperi merkinnällä ”**Korvaavuus OTM0001C Todistusoikeutta**”. Tällöin kuulustelun maksimipistemäärä on 40 ja hyväksymisraja 20 pistettä. Jos vastaat tehtävään, vastaus arvostellaan ja tentin arvosana määräytyy normaalisti 50 pisteen taulukon mukaan. Valintaa ei voi vaihtaa vastauspapereiden palauttamisen jälkeen.

Oikeustapaus 1 (15 p. Suositeltu vastauspituus 2 sivua.)

Virallinen syyttäjä vaati Lapin käräjäoikeudessa A:lle rangaistusta törkeästä varkaudesta sillä perusteella, että A oli Rovaniemellä anastanut tuntemattomaksi jääneen asianomistajan asunnosta koruja.

A kiisti syytteen ja kertoi ostaneensa häneltä löytyneet korut tuntemattomiksi jääneiltä henkilöiltä edulliseen hintaan.

KäO hylkäsi syytteen törkeästä varkaudesta näyttämättömänä. Sen sijaan KäO katsoi A:n esittämien seikkojen nojalla selvitetyn, että A oli Rovaniemellä hankkinut itselleen varkausrikoksella saatua omaisuutta eli tuntemattomaksi jääneen asianomistajan koruja, vaikka A:lla oli ollut syytä epäillä, että omaisuus oli tällä tavalla rikoksen kautta saatu. Tällä perusteella KäO tuomitsi A:n kätkemisrikoksesta rangaistukseen.

KYSYMYS:

Vastaa perustellen ja relevantit oikeusohjeet mainiten, onko käräjäoikeus menetellyt asiassa voimassa olevan oikeuden mukaisesti. Selosta lisäksi, miksi asian ratkaisemisen kannalta relevantti oikeusohje on otettu Suomen lainsäädäntöön, mitä hyötyä ja haittoja sanotusta oikeusohjeesta on ja mitä syyttäjä voi tehdä sanottujen haittojen minimoimiseksi?

Vastauksessa ei tarvitse käsitellä näytön arviointiin liittyviä kysymyksiä.

Oikeustapaus 2 (10 p. Suositeltu vastauspituus 2 sivua.)

Kati Kotila oli ostanut mökkiä varten tontin Keijo Ketkulta. Kotila oli tonttia tarkastaessaan kiinnittänyt huomiota avaraan rantaan. Ketku oli kertonut, että rantaa oli laajennettu ajamalla maa-ainesta neljä lavallista. Siltä varalta, että maa painuu lisää, Ketku oli suostunut alentamaan jo sovittua kauppahintaa 10.000 eurolla. Näin kauppa tehtiin ja vahvistettiin asianmukaisesti. Kotila sai kiinteistöön lainhuudon.

Ryhtyessään seuraavana kesänä kunnostamaan rantaa Kotilan epäily heräsi, koska rannassa ei oikein kasvanut mikään kunnolla. Kotila teetti maa-ainesanalyysin ja siinä kävi ilmi, että rannalla on saastunutta maa-ainesta toimintansa lopettaneen huoltoaseman alueelta.

Kotila nosti kanteen Ketkua vastaan käräjäoikeudessa ja vaati kaupan purkamista ja 12 000 euron vahingonkorvausta aiheutuneista kuluista. Antamassaan kirjallisessa vastauksessa Ketku vastusti kaupan purkamista ja ilmoitti Kotilan tienneen, että kyseessä on muualta jälkikäteen tuotu maa-aines. Päälle vain vähän uutta ruokamultaa - niin hyvä tulee.

Asiassa toimitettiin käräjätuomari Pekka Pykälän johdolla valmisteluistunto. Siinä Kotila esitti haastehakemuksessaan olleet vaatimukset uudestaan ja nimesi todistajakseen mökkinaapurinsa Rauha Rajalan, joka osasi kertoa siitä, kuinka oli varoittanut Ketkua saastuneen maa-aineksen siirtämisestä paikalle. Ketku vastusti Rajalan nimeämistä todistajaksi, koska tällä oli asiassa oma intressi, toisin sanoen pelko omankin mökkitontin arvon alentumisesta. Ketku totesikin, että todistajan tulee lain mukaan olla luotettava ja puolueeton.

Kun asiaa käsiteltiin pääkäsittelyssä, Kotila ilmoitti vaativansa lisää vahingonkorvausta, koska ei ollut muistanut vaatia maa-ainesanalyysin kustannuksia 900:aa euroa. Lisäksi oli käynyt ilmi, että valmisteluistunnon jälkeiset rankkasateet yhdessä öljypitoisen maa-aineksen kanssa olivat aiheuttaneet vahinkoa myös Kotilan arvokkaalle puuveneelle, joka oli vedetty rannalle. Vahingon määrä oli tältä osin hiomisen ja uudelleen tervauksen muodossa 500 euroa. Ketku vastusti jyrkästi tällaisten uusien asioiden esiin tuomista pääkäsittelyssä ja vaati ratkaisun perustamista yksinomaan niihin puheenvuoroihin, joita asianosaiset käyttivät valmistelussa.

KYSYMYS:

Miten tilannetta on prosessioikeudellisesti arvioitava ja mitä Pykälän tulee lain mukaan tehdä tässä tilanteessa? Antakaa perusteltu vastaus ja mainitkaa soveltuvat lainkohdat. (Vastauksessa ei tarvitse pohtia juttuun liittyviä aineellisoikeudellisia kysymyksiä, kuten sitä onko kyseessä virhe kaupan kohteessa ja kenen syy virhe on.)

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

PROSESSIOIKEUS (OTM0001E)

Tentti 12.10.2018

Tehtävät 3 – 5 jaetaan tentissä noin klo 11.30.

Kirjoita vain yksi rivi tekstiä konseptin mukaiselle riville. Annetun vastaustilan ylittävää vastausosaa ei lueta eikä arvostella. Vastaaminen konseptin keskiaukeamalle on suositeltavaa.

Mikäli sinulla on aiemmalta lukuvuodelta hyväksytty luentosuoritus OTM0001C Todistusoikeutta (0,25 op), voit **halutessasi** jättää vastaamatta **tehtävään 4** (todistusoikeutta koskeva esseekysymys). Palauta tällöin tehtävän 4 vastauspaperi merkinnällä ”**Korvaavuus OTM0001C Todistusoikeutta**”. Tällöin kuulustelun maksimipistemäärä on 40 ja hyväksymisraja 20 pistettä. Jos vastaat tehtävään, vastaus arvostellaan ja tentin arvosana määräytyy normaalesti 50 pisteen taulukon mukaan. Valintaa ei voi vaihtaa vastauspapereiden palauttamisen jälkeen.

3. Selosta, mikä ero on tuomiolla ja päätöksellä. Kerro myös, milloin tuomioistuimen ratkaisu on tuomio tai päätös. (10 p; vastaustila 2 sivua)

4. Kontradiktorinen periaate todistelussa? (10 p; vastauksen enimmäispituus 2 sivua)

5. Mitä tarkoitetaan prosessiväitteellä? Mihin tällainen väite voi kohdistua ja milloin väite on tehtävä? (5 p; vastauksen enimmäispituus 1 sivu)