

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

OAI0301 Velvoiteoikeus

Aineopintotentti 4.8.2014

Jokainen vastaus kirjoitetaan selkeällä käsialalla eri arkille ja jokaiseen vastaukseen merkitään vastausarkilla kysytyt tiedot. Vastaa kokonaisiin virkkein. Jokaiseen kysymykseen on jätettävä vastauspaperi, vaikkei kysymykseen vastattaisikaan. Tentistä luopuvan on jätettävä tenttivalvojalle nimellä varustettu luopumisilmoitus. Tentissä on viisi kysymystä. Jokaisen kysymyksen arvosteluasteikko on 0-10 pistettä. Tentin enimmäispistemäärä on siten 50 pistettä ja hyväksymisraja 25 pistettä. Jokaisen kysymyksen vastaustila on enintään kaksi sivua.

Kysymykset:

1. Selitä mistä seuraavissa käsitteissä on kyse ja anna esimerkkejä niiden ilmenemistilanteista.
 - a) Lojaliteettivelvollisuus
 - b) Perusteettoman edun palautus

2. Mitä eri keinoja myyjällä on käytettävissään kauppalaian mukaan oman asemansa turvaamiseksi ennen maksun ajankohtaa? Kerro mitä keinoja on olemassa ja miten ne toimivat.

3. Vastuu alaikäisen aiheuttamasta vahingosta?

4. A ja B olivat myöhään illalla menossa ravintolaan D. Ravintolan ovimies C kuitenkin epäsi sisäänpääsyn ilmoittamalla, että ravintola D:n linjauksen mukaisesti ”tummilta” on pääsy kielletty. B närkästyti tästä, ja koetti työntää ovimiehen sivuun, jolloin C puolestaan tönäisi B:n nurin katuun. B sai kaatumisessa haavoja kasvoihinsa ja haavoihin jouduttiin ompelemaan lukuisia tikkejä sairaalassa. A ja B vaativat nyt vahingonkorvausta C:ltä ja ravintola D:ltä. Mistä vahingoista korvausta voi vaatia ja millä perusteella? C vastustaa vaatimuksia selittäen, että hänen lausumansa oli vain vitsi. Lisäksi A ja B olivat olleet aivan liian humalassa päästäkseen mihinkään ravintolaan tuohon aikaan. Ravintola D kiistää jyrkästi antaneensa tuollaisia ohjeita ja katsoo C:n toimineen

täysin omavaltaisesti. Miten arvioit kiistämisperusteita – ota myös kantaa vaihtoehtoihin todistustilanteisiin (eli että A:n ja B:n pystytään näyttämään olleen vahvassa humalassa / ei pystytä näyttämään; että D:n ei pystytä näyttämään antaneen ko. ohjeistusta / pystytään näyttämään antaneen ko. ohjeistuksen).

5. A Oy ja B (toiminimen B haltijana) neuvottelivat omakotitalon rakennushankkeen toteuttamisesta tilaaja C:lle. A Oy kertoi hankkeella olevan ”tulenpalavan kiire” ja että ”kustannuksissa ei tingitä ja tarvittaessa työt teetetään tunti-laskutuksella”. B puolestaan sanoi olevansa ”valmis ripeään toimintaan, mutta että toisinaan voisi olla tarpeen käyttää ulkopuolista apu-työvoimaa”. Asiasta lyötiin kättä päälle (A A Oy:n omistajana ja toimitusjohtajana ja B). Kahden kuukauden päästä ilmeni seuraavaa. Ensinnäkin B ei ollut ensimmäiseen kuukauteen päässytkään aloittamaan töitä. Vastaavasti toisena kuukautena B tarvitsi kaksinkertaisen määrän lisätyövoimaa. Lisätyövoiman tunti-laskutus oli lisäksi kaksinkertainen B:n itse käyttämään tunti-laskutukseen. B vaatii nyt ”lisämaksuja” A Oy:ltä ja A:lta. B katsoo, että A on erehdyttänyt B:n varaamaan työkapasiteettiaan heti ensimmäisestä kuukaudesta alkaen, ja ”saa kantaa tällaisesta vastuun”. A kiistää vaatimukset ja katsoo kaiken jääneen vain suupuheiden varaan. Lisäksi B:n tulisi kaikessa laskutuksessaan käyttää omaa tuntipalkkiotaan. Tilanteen perusteltu sopimusoikeudellinen arviointi.