

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

**OAI0301 Velvoiteoikeus**

Aineopintotentti 12.5.2014

*Jokainen vastaus kirjoitetaan selkeällä käsialalla eri arkille ja jokaiseen vastaukseen merkitään vastausarkilla kysytyt tiedot. Vastaa kokonaisuudessaan virkkein. Jokaiseen kysymykseen on jätettävä vastauspaperi, vaikkei kysymykseen vastattaisikaan. Tentistä luopuvan on jätettävä tenttivalvojalle nimellä varustettu luopumisilmoitus. Tentissä on viisi kysymystä. Jokaisen kysymyksen arvosteluasteikko on 0-10 pistettä. Tentin enimmäispistemäärä on siten 50 pistettä ja hyväksymisraja 25 pistettä. Jokaisen kysymyksen vastaustila on enintään kaksi sivua.*

Kysymykset:

1. Kerro mitä konkreettinen ja abstrakti virhearviointi tarkoittavat ja miten tavaran virheellisyyttä arvioidaan niiden mukaan.
2. Jälkitasaus on takautumisoikeuteen liittyvä ilmiö. Jälkitasaus toimii eri tavoin eri takautumistilanteissa. Kerro ensin yleisesti mistä takautumisoikeudessa on kyse. Kerro tämän jälkeen yksityiskohtaisesti mistä jälkitasauksessa on kyse. Kerro lisäksi miten jälkitasaus eroaa eri takautumistilanteissa. Pyri selittämään jälkitasaus sääntöjen toimivuus eri tilanteissa mahdollisimman selkeästi. Anna tarvittaessa esimerkkejä.
3. Kärsimyskorvaus
4. Männyntuoksu Oy kääntyy puoleesi ja pyytää sinulta sopimusoikeudellisia neuvoja asiassaan. He ovat vuonna 2010 tehneet 5-vuotisen mäntyöljyn toimitussopimuksen Tervasaaren Tisle Oyj:n kanssa. Sopimuksessa mäntyöljyn hinnaksi sovittiin vuoden 2010 maailmanmarkkinahintojen mukaisesti 2000 euroa litralta. Nyt maailmanmarkkinahinta on pudonnut 350 euroon litralta. Tervasaaren Tisle Oyj myy tällä hetkellä Männyntuoksu Oy:n kahdelle kilpailijalle mäntyöljyä 800

euron litrahintaan. Männyntuoksu Oy:n kilpailijat pystyvät siksi myymään omaa tuotettaan, männyöljyhajustetta, saippuavalmistajille ja kuluttajille halvemmalla ja paremmalla katteella. Männyntuoksu Oy haluaisi siksi lopettaa sopimuksensa Tervasaaren Tisle Oyj:n kanssa. Sopimuksen mukaan sopimus on kuitenkin irtisanottavissa vasta sopimusajan kuluttua umpeen vuoden 2014 lopussa. Kalliin hinnan lisäksi Männyntuoksu Oy halusi kertoa Sinulle sopimuksen taustasta seuraavaa:

- Tervasaaren Tisle Oyj on mäntyöljyjen suurin tuottaja ja markkinajohtaja Suomessa, jolla on alalta kahdenkymmenen vuoden kokemus
- Männyntuoksu Oy on kahden henkilön omistama vuonna 2010 perustettu yhtiö, jossa molemmat omistajat ovat samalla yrittäjinä. Liikevaihto on alle 1 % Tervasaaren Tisle Oyj:n liikevaihdosta
- Sopimusneuvottelujen aikana Tervasaaren Tisle Oyj:n puolelta vakuutettiin, että mäntyöljyn hinta pysyy vakaana. Tästä vakuutuksesta ei kuitenkaan otettu mainintaa sopimukseen.

Perusteltu neuvosi.

5. 15-vuotias A ja 18-vuotias B olivat innokkaita videopeliharrastajia. He olivat erityisen innostuneita ”Lawyer” -nimisen roolipelin pelaamisessa. Lawyer -pelistä oli luvattu uusi versio, Lawyer2, markkinoille myyntiin toukokuun 15. päivänä 2014. A ja B kuitenkin taitavina tietokoneen käyttäjinä päättivät hankkia pelin etuajassa, ja tässä tarkoituksessa tunkeutuivat 10.5.2014 peliyhtiö X Oyj:n tietokonejärjestelmään. Hanke päättyi kuitenkin surkeasti, kun A ja B eivät löytäneetkään peliversiota, jolle oli annettu työnimi ”Lawyer too”. Nyt X Oyj vaatii A:lta ja B:lta vahingonkorvausta

- A:n ja B:n jäljittämistä aiheutuneista kuluista
- yhtiön käyttämän tietoturvajärjestelmän uusimisesta
- Lawyer2 -version myynnin viivästyttämisestä päivällä, koska ei ollut varmuutta siitä, olivatko A ja B kuitenkin saaneet uuden version haltuunsa
- X Oyj:lle pörssiyhtiönä aiheutuneesta maineen menetyksestä (goodwill tappiosta)
- Lawyer2 kehittelyn tehneille yhtiölle työntekijöille aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä siitä, että heille tärkeä hyödyke joutui tällaisen oikeudettoman hyökkäyksen kohteeksi

A ja B eivät kiistä laitonta tunkeutumista yhtiön tietojärjestelmään. Sen sijaan he kiistävät aiheuttaneensa X:lle mitään korvattavaa vahinkoa. A:n ja B:n nimet olivat X:n ylläpitämässä ”Lawyer” Clubin tiedostoissa, joten heidät oli ollut helppo löytää. Tietoturvajärjestelmä oli vanhentunut ja olisi täytynyt muutenkin uusia. X viivytti turhaan Lawyer2 -version myyntitoimiaan, koska A ja B eivät saaneet uutta versiota haltuunsa. Henkisen kärsimyksen korvaaminen oli A:n ja B:n mielestä tuulesta temmattua. A katsoo vielä olleensa itseään vanhemman B:n vaikutuksen alainen ja siten vapaa vastuusta.

Tilanteen perusteltu vahingonkorvausoikeudellinen arvio