

Lapin yliopisto / Oikeustieteiden tiedekunta

Aineopinnot

OAI0203 HALLINTO-OIKEUS II

Tentti 27.2.2015

- Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, eli konseptille.
- Vastaustilaa on kaksi sivua yhteen kysymykseen. Ylimenevää osaa EI arvostella.
- Jokaiseen vastaukseen on merkittävä vastaajan nimi.
- Vastausarkki on jätettävä jokaiseen kysymykseen.
- Luovuttaessa tentistä, kirjoitetaan nimi ja maininta luopumisesta yhteen vastausarkkiin, joka jätetään valvojalle.
- Vastaukset on kirjoitettava selvällä käsialalla.
- Tentti on lakikirjatentti.
- Kukin kysymys on arvostelussa max. 10 pisteen arvoinen.
- Aikaa tentin tekemiseen on viisi (5) tuntia.

Kysymykset (4):

1. Kun hallintotuomioistuimia verrataan yleisiin tuomioistuimiin, yhtenä keskeisenä eroavaisuutena tuodaan esiin, että hallintotuomioistuimissa oikeudenkäynti ei ole suullista ja välitöntä. Hallintotuomioistuimissakin tosin voidaan asiaa käsitellä suullisesti.

Kerro suullisesta käsittelystä hallintoprosessissa? (Mäenpää, Hallintoprosessioikeus).

2. K:n kunta on 6.7.2014 päivätyllä tarjouspyynnöllään pyytänyt tarjouksia urheilukeskuksen aitausurakasta. Kunnassa urakan on arvioitu tulevan maksamaan 100.000 euroa ilman arvonlisäveroa. K:n kunnan tekninen johtaja on päätöksellään 15.7.2014 (§ 70) päättänyt, että urheilukeskuksen aitaustyö hankitaan Aidat Oy:ltä. Turva-Aidat Oy teki teknisen johtajan päätöksestä oikaisuvaatimuksen tekniselle lautakunnalle. K:n kunnan tekninen lautakunta on päätöksellään 16.8.2014 (§ 85) hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Turva-Aidat Oy on hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa vaatinut, että K:n kunnan teknisen lautakunnan päätös 16.8.2014 (§ 85) kumotaan ja teknisen johtajan päätöksen

15.7.2014 (§ 70) täytäntöönpano keskeytetään. Turva-Aidat Oy on ensisijaisesti vaatinut vahvistettavaksi, että sen aitausrakkarjoukselle on asianmukaisesti ja oikein suoritettuna tarjousten vertailussa vahvistettava paras pistemäärä ja että se on valittava tarjouskilpailun voittajaksi. Toissijaisesti Turva-Aidat Oy on vaatinut, että aitausrakennusurakan julkista hankintaa koskeva asia palautetaan K:n kunnan tekniselle johtajalle uudelleen käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi. Tarjousten vertailussa, yhteismitallistamisessa sekä valinnan tekemisessä on valittajan mukaan tapahtunut virhe, joka loukkaa yhtiön oikeusturvaa. Menettelyssä ei ole kohdeltu tarjoajia tasa-arvoisesti. Kolmanneksi Turva-Aidat Oy on vedonnut siihen, että kunnasta ei ole annettu valittajalle tietoa siitä, miten tehdyt tarjoukset on pisteytetty. Turva-Aidat Oy on lisäksi vaatinut asianosais- ja oikeudenkäyntikulujensa korvaamista hallinto-oikeudessa laillisine viivästyskorkeineen.

Miten analysoit tapausta oikeudellisesti? Millaisen ratkaisun hallinto-oikeus tulee mielestäsi antamaan. Muista perustella kannanottosi.

3. Lakiasiaintoimisto P Oy on 17.6.2013 pyytänyt potilasvahinkolautakunnalta sen kaikki täysistuntoratkaisut syyskuun 2011 ja kesäkuun 2013 väliseltä ajalta. Pyyntö on koskenut ratkaisujen asiasisältöjä salassa pidettäviä henkilötietoja lukuun ottamatta.

Potilasvahinkolautakunta on 28.8.2013 tekemällään päätöksellä kieltäytynyt antamasta pyydettyjä asiakirjoja. Potilasvahinkolautakunta on perustellut päätöstään muun ohella sillä, että päätökset sisältävät salassa pidettäviä potilastietoja, eikä tiedon antaminen osastakaan niitä ole lain mukaan mahdollista. Peitettäessä asiakirjasta edellä mainitut ehdottoman salassapidon piiriin kuuluvat tiedot asiakirja ei ole enää sellaisessa muodossa, josta sen sisältö olisi ymmärrettävissä, eikä se myöskään enää vastaisi tietopyyntöön.

Lakiasiaintoimisto valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen ja vaati tietojen antamista. Valittaja vetosi siihen että, Potilasvahinkolautakunta ei ole edelleenkään esittänyt laillisia perusteita sille, miksi sen ratkaisusuosituksia tulisi pitää kokonaan salaisina. Potilasvahinkolautakunta käyttää julkista valtaa ratkaisusuosituksia tehdessään, joten sen toiminnasta pitää olla mahdollista saada tietoa. Asiassa ei ole vaadittu luovutettavaksi potilasasiakirjoja, vaan lautakunnan ratkaisusuosituksia, mikä on eri asia. Tietoa on pyydetty anonyymisti henkilötiedot peitettyinä siten, että salassapitovelvoitteet täyttyvät.

Miten analysoit tapausta oikeudellisesti? Millaisen ratkaisun hallinto-oikeus tulee mielestäsi antamaan. Muista perustella kannanottosi.

4. Kantelijan asiamies arvosteli eduskunnan oikeusasiamiehelle 21.3.2014 osoittamassaan kirjoituksessa kaupungin sosiaali- ja terveystoimen menettelyä vammaispalveluja koskevassa asiassa.
- Asiamies kertoi, että kantelijaa koskevaa päätöstä olisi muutettu siten, että kantelijaa ei ennen asian ratkaisemista kuultu. Kantelukirjoituksen mukaan kantelijan oikaisuvaatimusta ei tutkittu eikä asiasta tehty päätöstä.

Kantelukirjoituksesta ja asiassa saadusta selvityksestä ilmenee, että kantelijalle lähetettiin heinäkuussa 2013 viranhaltijan päätös, josta ilmeni aikaisemman henkilökohtaista apua koskevan toistaiseksi tehdyn päätöksen muuttaminen määräaikaiseksi päätökseksi. Päätöspäiväksi päätöksessä oli merkitty 29.3.2010.

Sosiaali- ja terveystoimen lausunnon ja selvityksen mukaan uuden päätöksen lähettäminen kantelijalle oli tapahtunut epähuomiossa. Kantelijan ja sosiaali- ja terveystoimen viranhaltijoiden kesken oli lausunnon ja selvityksen mukaan sovittu, että henkilökohtainen apu lakkautetaan, jonka tilalle myönnetään omaishoidon tukea. Viranhaltija ei kuitenkaan tämän yhteisen sopimuksen perusteella ollut tehnyt erillistä päätöstä henkilökohtaisen avun lakkauttamisesta, joka olisi lähetetty kantelijalle. Kantelijalle lähetettiin kuitenkin viranomaisen sisäinen merkintä henkilökohtaisesta avusta 29.3.2010 tehdyn päätöksen voimassaolon lakkaamisesta.

Sosiaali- ja terveystoimen selvityksessä todettiin että "vanhaa päätöstä, johon on kirjattu lakkauttamispäivämäärä, ei kuitenkaan ole tarkoitus lähettää asiakkaalle. Näin tässä tilanteessa virheellisesti kävi ja aiheutti väärinkäsityksen. Asiakkaalle pitää aina tehdä erillinen päätös lakkauttamisesta ja lähettää se asiakkaalle, mutta tämä jäi sosiaaliryöntekijältä tekemättä."

Kantelija teki asiassa saadun selvityksen mukaan oikaisuvaatimuksen kyseisestä hänelle lähetetystä päätöksestä. Sosiaali- ja terveystoimen viranhaltija ilmoitti kantelijalle 28.8.2013 päivätyillä kirjeillään, ettei oikaisuvaatimusta oteta käsiteltäväksi, koska valitusaika asiassa oli mennyt umpeen jo 3,5 vuotta sitten. Kyseessä olevassa ilmoituksessa on todettu, että "päätös, josta olisit halunnut valittaa, on tehty 31.7.2013 asti. Toisin sanoen sinulla ei ollut voimassa olevaa henkilökohtaisen avun päätöstä tämän jälkeen. Ilman päätöstä avustajasi tilille ei makseta rahaa, vaikka hän olisikin avustanut sinua."

Edelleen kirjeessä on ilmoitettu, että kantelijan tulee hakea uudestaan henkilökohtaista apua, mikäli hän katsoo siihen olevan tarvetta.

Menikö tapauksessa kaikki oikein ja toteutuiko kantelijan oikeusturva? Esitä perusteltu oikeudellinen arviosi.