

OAI0203 HALLINTO-OIKEUS II

Tentti 27.10.2014

- Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, eli konseptille.
- Vastauksia on kaksi sivua yhteen kysymykseen. Ylimenevää osaa ei arvostella.
- Jokaiseen vastaukseen on merkittävä vastaajan nimi.
- Vastausarkki on jätettävä jokaiseen kysymykseen.
- Luovuttaessa tentistä, kirjoitetaan nimi ja maininta luopumisesta yhteen vastausarkkiin, joka jätetään valvojalle.
- Vastaukset on kirjoitettava selvällä käsialalla.
- Tentti on lakikirjatentti.
- Kukin kysymys on arvostelussa max. 10 pisteen arvoinen.
- Aikaa tentin tekemiseen on viisi (5) tuntia.

Kysymykset (4):

1. Selvitä pääpiirteissään millainen on hallintoprosessin julkisuus? (Mäenpää, Hallintoprosessioikeus)
2. Hallinto-oikeus on päätöksellään 12.12.2013 ratkaissut lastensuojelun perhehoidon palkkiota koskevan hallintoriita-asian.

Hallinto-oikeuden päätös on lähetetty asianosaiselle Z:lle postitse saantitodistusta vastaan. Z valitti hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Z:n valitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen saapui 16.1.2014. Z vaati valituksessaan, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan ja hänen hakemuksensa kulukorvauksen maksamisesta takautuvasti hyväksytään vaaditulla tavalla.

Korkeimpaan hallinto-oikeuteen toimitetusta hallinto-oikeudelle palautetusta lähettäjän saantitodistuksesta ei käynyt ilmi, milloin muutoksenhakija oli ottanut lähetyksen vastaan. Hallinto-oikeuden saantitodistuksessa oli vain vastaanottajan allekirjoitus. Palautetussa saantitodistuksessa on Z:n kuittauksen lisäksi lähetyksen luovuttaneen henkilön allekirjoitus ja postitoimipaikan leima. Korkeimmassa hallinto-oikeudessa tulostettiin 20.1.2014 Itella Oyj:n lähetysten seurannan verkkosivustolta saantitodistuksen tapahtumatiedot saantitodistuksen lähetystunnuksen perusteella. Näin hankitun tiedon mukaan hallinto-oikeuden päätös oli luovutettu muutoksenhakijalle 13.12.2013.

Korkein hallinto-oikeus pyysi Z:aa täydentämään valitustaan toimittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen saantitodistuksen hallinto-oikeuden päätöksen vastaanottamisesta. Z toimitti korkeimmalle hallinto-oikeudelle ilmoituksen 10.2.2014, että hänellä ei ole saantitodistusta tallessa, koska lapsi oli repinyt sen. Z ei ollut saanut postista uutta saantitodistusta. Hän oli ollut kipeänä ja oli sen vuoksi päässyt tuomaan valituksen vasta 16.1.2014.

Miten analysoit tapausta oikeudellisesti? Mistä siinä on kysymys ja miten korkein hallinto-oikeus tapauksen tulee ratkaisemaan? Perustele vastauksesi sovellettavat säännökset mainiten.

3. Espoon kaupunginvaltuusto on 17.10.2013 (126 §) päättänyt hyväksyä pöytäkirjasta tarkemmin ilmenevän kaupungin ja G:n kuolinpesän välillä 20.9.2013 allekirjoitetun kiinteistönluovutuksen esisopimuksen sekä sopimuksen Suurpellon maankäyttösopimuksen sopimuskorvauksen maksamisesta. Samalla kaupunginvaltuusto on päättänyt lisätä talousarviokohdan 92, Maa-alueet määrärahaa 38 843 000 euroa.

Espoon kaupungin asukas B on valituksessaan hallinto-oikeudelle vaatinut, että kaupunginvaltuuston päätös kumotaan. Valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, valtuusto on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on muutoinkin lainvastainen.

Teknisen toimen johtaja OL on aikanaan esitellyt Suurpellon alueen kaavat sekä sopinut ja allekirjoittanut kaupan esisopimuksen sekä maankäyttösopimukset. Hän toimii edelleen kaavoituksen ylimpänä virkamiehenä. OL on ollut kutsuttuna puolisonsa kanssa vuosina 2006–2009 seminaareiksi nimetyille E/I-yhtiöiden järjestämille matkoille Saariselälle. Kutsujana ja matkojen organisaattorina on toiminut JYK E/I/Y-yhtiöstä. Valituksenalaisessa päätöksessä myyjänä on toiminut G:n kuolinpesä, jonka yhtenä kolmesta osakkaasta on JYK:n puoliso BYK.

B vetosi valituksessaan myös siihen, että OL on tuomittu 26.5.2013 Espoon käräjäoikeudessa 5 000 euron sakkoihin lahjusrikkomuksesta osallistumisesta puolisonsa kanssa alan piiriin kuuluvien yritysten järjestämille matkoille. Tekemällä esisopimuksen kuolinpesän kanssa maiden ostamisesta kaupungille OL on pelastanut kuolinpesän osakkaat ja perhetuttavansa pinteestä. Asiassa ei ole esitetty perusteluja, miksi nämä vähäarvoiset maat on pitänyt ostaa kaupungille. Esisopimukseen sisältyy lisäksi ehto, jonka mukaan kaupunki joutuu tietyin edellytyksin maksamaan myyjälle puolet asuntorakentamisen rakennusoikeuden myyntihinnoista siltä osin kuin kaupunki muuttaa kaupan sisältävää toimistorakentamisen rakennusoikeutta. Yleensä kaupungin kaavoittaessa maata se perii maankäyttökorvausta maanomistajilta, mutta tässä tapauksessa kaupunki joutuu maksamaan, jos se muuttaa kaavoitusta omistamallaan maalla. Perhetuttavaa on suosittu yleisen edun vastaisesti.

Edelleen B oli sitä mieltä, että kunnan toimialaan ei kuulu ostaa tarpeettomasti kaavoitettua maata yksityiseltä omistajalta ja samalla siirtää riski kokonaan

kaupungin kannettavaksi. Kunnan ei tule tukea maakeinottelua. Koko prosessissa on käytetty harkintavaltaa väärin.

G:n kuolinpesän ja sen osakkaiden asiassa antaman selityksen mukaan OL:n asian valmisteluun liittyvät toimet ovat rajoittuneet vain kyseisen sopimuksen allekirjoittamiseen, eikä OL ole vaikuttanut asian ratkaisuun valtuustossa. OL on lisäksi totuuden mukaisesti itsekin ilmoittanut, etteivät BYK tai hänen aviomiehensä JYK eikä kukaan muukaan G:n kuolinpesän osakkaista ole hänen perhetuttunsa.

Miten arvioit tapausta oikeudellisesti? Miten ratkaisisit asian. Perustele kannanottosi ja mainitse sovellettavat säännökset.

4. Toimittaja A on 13.2.2013 pyytänyt Tampereen kaupunginhallitukselta tietoa siitä, ketkä hakivat konsernihallinnon terveyden ja toimintakyvyn edistämisen ydinproessin tilaajapäällikön virkaa tai antoivat suostumuksensa virkaan nimittämiseksi, ja kopioita valinnan valmisteluun liittyvistä asiakirjoista, joista edellä mainittujen henkilöiden nimet ilmenevät, sekä pöytäkirjanotetta valinnasta kaupunginhallituksessa käydystä keskustelusta.

Tampereen kaupunginhallitus on päätöksellään 5.3.2013 hylännyt A:n asiakirjapyyntönsä. Päätöksen perusteluina todettiin muun ohessa, että kaupungin käsityksen mukaan virkaa haettaessa annettu suostumus ja siihen liittyvät asiakirjat ovat salaisia. Suostumus on annettavissa viran täyttömenettelyssä ennen lopullista valintapäätöstä. Mitään erityistä määrämuotoa ja menettelytapaa suostumukselle ei ole määritetty. Jos tieto suostumusmenettelyn piirissä olleesta henkilöstä annettaisiin A:n pyytämällä tavalla julkisuuteen, asianomaiselle henkilölle saattaa aiheutua konkreettista vahinkoa tai haittaa.

Toimittaja A valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen ja vaati, että Tampereen kaupunginhallituksen päätös kumotaan ja hänelle annetaan kopiot asiakirjoista, joista ilmenevät tilaajapäällikön virkaan nimittämistä varten suostumuksensa antaneiden henkilöiden nimet. Virkaan valittua lukuun ottamatta nämä nimet eivät käy ilmi kaupunginhallituksen pöytäkirjoista tai niiden liitteistä. Kaupunginlakimiehen mukaan suostumuksensa antaneita ei ole kirjattu edes kaupungin diaaritietoihin, mikä lienee hyvän hallintotavan vastaista.

Miten analysoit tapausta oikeudellisesti? Menikö kaikki oikein? Perustele vastauksesi sovellettavat säännökset mainiten.