

ONPOOL51B

Hallinto-oikeuden ja oikeusinformatiikan oikeustapaustentti (1 op)

Tentti 21.8.2017

- Tentti on **lakikirjatentti**. Tentissä saa käyttää lakikirjoja ja vastaavia kirjallisia aineistoja.
- Tentissä on kaksi (2) oikeustapauskysymystä, joihin kumpaakin tulee vastata.
- Vastaukset kysymyksiin kirjoitetaan eri arkille, eli konseptille.
- Vastausarkki on jätettävä kumpaakin kysymykseen.
- Jokaiseen vastaukseen on merkittävä vastaajan nimi.
- Arvostelussa vastauksiin sisältyvät selvästi virheelliset tiedot otetaan huomioon kysymyskohtaista pistemäärää alentavina tekijöinä.
- Luovuttaessa tentistä, kirjoitetaan nimi ja maininta luopumisesta yhteen vastausarkkiin, joka jätetään valvojalle.
- Vastaukset kirjoitetaan selvällä käsialalla.
- Kumpikin kysymys on arvostelussa max 10 pisteen arvoinen.
- Aikaa tentin tekemiseen **kaksi (2) tuntia**.
- Vastaustilaa on **kaksi (2) sivua** yhteen kysymykseen (kysymykset 1 ja 2).

Tentissä on kaksi (2) kysymystä.

Kysymys 1

X:n kunnan talousjohtaja päätti 2.2.2017, että A:n palkanlaskijan viran tehtäväkuva muutetaan. Talousjohtaja oli saattanut A:n palkanlaskijan viran tehtävänkuvan vastaamaan hänen varsinaista tehtäväänsä 1.6.2017 alkaen.

X:n kunnanhallitus oli 20.3.2017 (§ 100) päättänyt ottaa talousjohtajan 2.2.2017 tekemän ja kunnanhallituksen hallintopalveluissa 6.3.2016 saapuneeksi diaroidun päätöksen A:n työjärjestelyistä käsiteltäväkseen ja kumosi päätöksen, koska asiassa ei ollut kuultu muita palkanlaskijoita ja muuta työyhteisöä.

X:n kunnanhallitus jätti 8.5.2017 A:n oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska kunnanhallituksen päätös 20.3.2017 ei sisältänyt sellaista asiaratkaisua, josta voitaisiin tehdä oikaisuvaatimus.

A valitti kunnanhallituksen oikaisuvaatimukseen antamasta ratkaisusta hallinto-oikeuteen vaatien, että kunnanhallituksen 20.3.2017 ja 8.5.2017 tekemät päätökset kumotaan. A vaati asiassa suullisen käsittelyn järjestämistä sekä oikeudenkäyntikulujensa korvaamista. A vaati päätöstä kumottavaksi muun muassa sen vuoksi, että kunnanhallitus ei olisi enää saanut puuttua talousjohtajan tekemään päätökseen. Talousjohtajalle oli kunnan hallintosäännössä annettu tällainen päätöksenteko-oikeus. Kunnanhallituksen päätöksenteko oli muutenkin ollut kokonaisuudessa myöhässä. Päätöstä ei ollut myöskään perusteltu ja häntä olisi tullut kuulla tällöin myös hallintolaissa säädetyin tavoin.

Menettely oli muutenkin ollut puolueellista. Päätöksentekoon osallistuneet kunnanjohtaja sekä ammattiliiton luottamushenkilö olivat osallistuneet A:han kohdistuneeseen epäasialliseen kohteluun. He eivät olleet korjanneet menettelyään senkään jälkeen, kun aluehallintovirasto päätöksellään oli asettanut veloitteen korjata epäasiallinen kohtelu. Näillä henkilöillä oli A:ta kohtaan ennakkواسenne. Myös kuntalainen B valitti kunnanhallituksen päätöksestä, ja vaati sen kumoamista poliittisena.

X:n kunnanhallitus lausunnossaan totesi, että valitus tulee jättää tutkimatta, koska kyse on työnantajan direktio-oikeuteen kuuluvasta asiasta. Lisäksi asiakirjoista kävi ilmi, että talousjohtaja olisi toiminut A:n asiamiehenä hallinto-oikeudessa, mikä ei lainsäädännön mukaan ollut mahdollista.

Millaisen ratkaisun hallinto-oikeus tulee antamaan asiassa. Perustele ratkaisu.

Ota kantaa tapauksessa ilmeneviin oikeudellisiin ongelmiin.

Kysymys 2

Yksi kymmenetä hakijasta oli päivännyt hakemuksen laissa määrätyn määräajan viimeisenä mahdollisena päivänä ja hän oli samana päivänä henkilökohtaisesti jättänyt hakemuksen valtion viranomaisen asiointipisteeseen. Asiointipisteessä oli ollut ruuhkaa ja hakija jätti asiakirjan asiointipisteen asiointitiskille. Mukana viranomaisessa asioidessaan hakijalla oli ollut naapuri, jonka kanssa hän oli sopinut menevänsä torille kahville.

Myöhemmin asia oli käsitelty viranomaisessa ja hakijan hämmästykseksi päätöksessä luki, että hakemus oli myöhään jätettynä jätetty tutkimatta. Päätöksessä mainittiin vain hakemuksen viranomaiseen toimittaneen hakijan nimi. Haettavana oli ollut varsin arvokas lupa ja hakija oli huolissaan siitä, miten muut hakijat asiaan reagoivat.

Päätös oli tullut hakijalle 1.8. postiennakkokirjeenä. Hän oli lukenut päätöksen ja kaikki sen liitteet ja tulee 1.9. kirjeen ja sen koko sisällön kanssa luoksesi. Hakijalle oli kirjeen luettuaan jäänyt epäselväksi voiko päätöksestä valittaa, kenelle voi valittaa ja missä ajassa valitus on tehtävä. Hakija oli jäänyt myös käsitykseen, että koska päätöksessä ei mainittu muita hakijoita, hänen ei ole tarpeen kertoa muille hakijoille tästä ikävästä yllätyksestä ja hän voi yksinkin päätöksestä valittaa.

Arvioi edellä kerrottua tilannetta vaihe vaiheelta hallintolain ja hallintolainkäyttölain näkökulmasta.