

## ONPOOL51, HALLINTO-OIKEUDEN OIKEUSTAPAUKSET JA OIKEUDELLINEN TIEDONHALLINTA

Oikeustapaustentti 18.5.2015, klo 9-11

### Vastausohjeet:

- Molemmat vastaukset kirjoitetaan eri arkille, eli konseptille.
- Molempiin vastaukseen on merkittävä vastaajan nimi ja vastausarkki on jätettävä molempiin kysymyksiin.
- Jos luovut tentistä, kirjoita nimi ja maininta luopumisesta yhteen vastausarkkiin, joka jätetään valvojalle.
- Vastaukset on kirjoitettava selvällä käsialalla.
- Tentti on lakikirjatentti.
- Kumpikin kysymys on arvostelussa max. 10 pisteen arvoinen.
- Aikaa tentin tekemiseen on kaksi (2) tuntia.

### Kysymykset:

1. Rovaniemen kunnanhallitus on 26.12.2014 päättänyt siirtymäkorvauksen maksamisesta kunnanjohtajalle. Kunnanhallitus hylkäsi 12.1.2015 A:n ja B:n tekemän oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä. Kunnanhallituksen päätös asetettiin kunnan ilmoitustaululle yleisesti nähtäville 16.1.2015. Päätökseen oli liitetty valitusosoitus, jonka mukaan valitus tuli toimittaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle viimeistään 15.2.2015. Päätös lähetettiin myös muutoksenhakijoiden asiamiehelle valitusosoituksineen tiedoksi sähköpostilla 16.1.2015.

A ja B valittivat kunnanhallituksen päätöksestä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen ja vaativat, että kunnanhallituksen päätös kumotaan tai asia vaihtoehtoisesti palautetaan kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Valitus saapui hallinto-oikeuteen 16.2.2015 ja hallinto-oikeus teki 1.5.2015 päätöksen, jolla se jätti valituksen tutkimatta liian myöhään saapuneena.

A ja B kääntyvät nyt puoleesi ja kysyvät mitä he nyt voisivat tehdä. Heidän mielestään asianosaisen valitusaika ei ole voinut alkaa kuluu siitä, kun kunnan päätös on asetettu ilmoitustaululle, vaan vasta siitä, kun heidän asiamiehensä on saanut siitä tiedon. He muistelivat lukeneensa Kuntaliiton internet-sivuilta jotain siitä, että oikaisuvaatimuksen tekijä on aina asianosainen oikaisuvaatimuksen käsittelyssä, ja asianosaisen muutoksenhaku-aika alkaa kuluu siitä, kun hän on itse saanut asiasta tiedon. Lisäksi A ja B haluavat tietää voivatko he vaatia, että asiassa järjestetään suullinen käsittely ja Rovaniemen kunta veloitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen? Millaisia neuvoja annat A:lle ja B:lle ja miten perustelet neuvosi heille oikeudellisesti.

2. Yliopistoilla on perustuslain (1999/731) 123.1 §:ään perustuen itsehallinto. Erään Etelä-Suomalaisen julkisoikeudellisen yliopiston hallitus oli tehnyt päätöksen yliopiston vaalijohtosäännöstä, jonka mukaan yliopiston vaaleissa vaalioikeutettuja olivat vain vähintään viisi vuotta yhtäjaksoisesti yliopiston palveluksessa olleet henkilöstön jäsenet ja ne opiskelijat, joiden osoite oli opiskelupaikkakunnalla. Hallitus perusti päätöksensä yliopistolain (2009/558) 14.1 §:ään, jonka mukaan yliopiston hallitus on yliopiston ylin päättävä elin. Lisäksi päätöksen lakiperustaksi oli kirjattu yliopistolain (2009/558) 14.2,8 §, jonka mukaan hallituksen tehtävänä on johtosääntöjen vahvistaminen. Yliopiston hallitus valitsee yliopistolain (2009/558) 14.1,7 §:n mukaan rehtorin / rehtorit. Hallitus oli antanut rehtorin tehtäväksi määritellä hallituksen jäsenille maksettavat kokouspalkkiot.

Kyseisessä yliopistossa ei opeteta oikeustiedettä ja kyseisen yliopiston ylioppilaskunnan edustajat kutsuvat Sinut luoksesi hätäkokoukseen miettimään syntynyttä tilannetta. Huomattava osa henkilöstöstä ja opiskelijoista on jäämässä äänioikeutta vaille. Syyksi epäiltiin sitä, että nuoremmat tutkijat olivat kovin sanoin, näkyvästi ja kuuluvasti julkisudessa arvostelleen kyseisen yliopiston rehtorin päätöstä korottaa hallituksen jäsenten palkkioita.

Arvioi syntynyttä tilannetta yliopiston hallituksen toimivallan, valitusoikeuden sekä päätöksen valituskelpoisuuden, pätevyyden ja oikaisukeinojen näkökulmasta. Mieti palkkio asia lisäksi esteellisyyden näkökulmasta.