

Lapin Yliopisto
Oikeustieteiden tiedekunta

ESINEVAKUUS- JA INSOLVENSSIOIKEUS (ONPOOL42)

Tentti 19.4.2018 – Oikeustapaustehtävät

Tenttitilaisuudessa jaetaan ensin oikeustapaustehtävät (kysymykset 1–2), joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin tentin puolivälissä lakikirjat kerätään pois ja sen jälkeen jaetaan esseekysymykset (kysymykset 3–5). Tämän jälkeen voi vielä vastata myös oikeustapaustehtäviin, mutta nyt ilman lakikirjan apua.

Jokainen vastaus kirjoitetaan eri paperille, vastaajan nimi on merkittävä jokaiseen vastauspaperiin ja vastauspaperin reunaan tulee jättää marginaali tarkastajan merkintöjä varten.

Tehtävä 1. Vastaustilaa enintään kaksi sivua, 10 pistettä.

Toimit työharjoittelijana Lapin ulosottovirastossa. Tänään (19.4.2018) tehtävänäsi on käsitellä ulosottovirastoon saapuneita asiakirjoja, joissa haetaan muutosta ulosottomiehen toimintaan tai ilmaistaan muutoin tyytymättömyyttä ulosottoasioissa. Sinun tulee tarkistaa, mitkä asiakirjoista kuuluvat ulosottovalituksina käräjäoikeuden käsiteltäviksi ja vaativat ulosottomiehen lausunnon, mitkä taas eivät.

Ota kantaa kussakin alla olevassa tapauksessa, mikä on kirjelmän lähettäjän käytettävissä oleva oikeussuojakeino tehtävässä mainittujen tietojen valossa. Jos tapauksessa on käytettävissä useampi kuin yksi keino, kerro, mikä niistä on tilanteessa sopivin. Muista perustella vastauksesi ja mainita relevantit säännökset!

- a) Ville Velkasen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön siihen, että hänen palkastaan on ulosmitattu osuus 15.4.2018. Palkan ulosmittaus on perustunut 26.3.2018 annettuun Lapin käräjäoikeuden tuomioon, jossa Ville on velvoitettu maksamaan vahingonkorvauksena kantajan vaatima rahamäärä. Villen mukaan kantajan vaatimus on ollut aivan perusteeton, ja hän onkin 29.3.2018 toimittanut tuomiota koskevan tyytymättömyyden ilmoituksen käräjäoikeudelle.
- b) Silja Sivulan kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön Visa Velkasen velkojen maksamiseksi 5.4.2018 toimitettuun polkupyörän ulosmittaukseen. Siljan omistamaa polkupyörää (arvokas kilpapyörä) oli säilytetty hänen ystävänsä Visan asuintalon kellarikomerossa, koska Siljan omassa kotitalossa sille ei ollut tilaa.
- c) Viola Voittosen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön siihen, että on saanut ulosotossa vain osasuorituksen saatavalleen Veera Velkaselta. Violan mukaan ulosottomiehen tulisi puuttua siihen, että Veera on vain vähän ennen ulosottohakemuksen vireilletuloa (2.1.2018) lahjoittanut omaisuuttaan lapsilleen.
- d) Vesa Velkasen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön ulosottomiehen toimintaan 9.4.2018 pidetyn ulosotoselvityksen yhteydessä. Ulosottomies on käyttäytynyt tyyliä ja puhunut Vesalle asiattomaan sävyyn kysellessään tietoja hänen omaisuudestaan ja hänen tekemistään oikeustoimista.
- e) Venla Velkasen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön 3.4.2018 toimitettuun, hänen pankkitilillään olleiden varojen ulosmittaukseen. Venlan mukaan varat kuuluvat hänen käyttöönsä velallisen erottamisedun perusteella. Varojen ulosmittaus on perustunut Lapin käräjäoikeuden 23.3.2018 antamaan yksipuoliseen tuomioon. Ulosotto-mies on tilittänyt ulosmitatut varat Venlan velkojille 16.4.2018.

Tehtävä 2. Vastaustilaa enintään kaksi sivua. 10 pistettä.

Oululainen metallialan yritys, Metallipojat Oy, haki 11.4.2018 Kemissä rekisteröityä ja toimivaa konepajaa Konela Oy:tä konkurssiin. Hakemuksensa perustaksi yhtiö ilmoitti 10.11.2017 annetun Rovaniemen hovioikeuden tuomion. Tuomiossa Konela Oy oli velvoitettu maksa-maan vahingonkorvauksena sopimusrikkomuksesta 750 000 euroa. Tästä saatavasta Konela Oy:lle oli annettu 9.2.2018 haastemiehen toimesta tiedoksi konkurssiuhkainen kehoitus maksaa tuomion tarkoittama saatava. Kehotus ei tuottanut tulosta, Konela Oy ei maksanut saatavaa. Konela Oy:n yrittäjä-omistaja Kalle Pajala sen sijaan ilmoitti samana päivänä velkojalle kiistävänsä saatavan olemassaolon. Hovioikeuden tuomio oli hänen mukaansa perustunut "ilmeisesti väärään lain soveltamiseen". Hänen yhtiönsä oli, asianajajan neuvosta, hakenut korkeimmalta oikeudelta tuomion purkamista. Perusteena purkuhakemukselle oli ollut OK 31:7.1:n 4-kohta.

Hakemuksessaan Metallipojat Oy vaatii myös, että varatuomari Pasi Pesälä määrätään pesänhoitajaksi.

Kemi-Tornion käräjäoikeus antoi konkurssihakemuksen tiedoksi Konela Oy:lle. Samalla yhtiölle varattiin tilaisuus antaa kirjallinen lausuma hakemuksesta. Konela Oy antoikin lausuman, jossa se vastusti jyrkästi konkurssiin asettamista. Sen mukaan hakemuksen tarkoituksena oli pelkästään ajaa vaarallinen kilpailija konkurssiin. Konkurssille ei ollut laillisia perusteita. Metallipojat Oy:n saatava kun oli tullut riitaiseksi perustellun kiistämisen ja purkuhakemuksen takia. Vähintäänkin pitäisi odottaa, minkä kannan korkein oikeus tulisi ottamaan purkuhakemukseen. Tämä veisi vain muutaman kuukauden.

Lausumassaan Konela Oy väittää myös pesänhoitajaksi ehdotettua Pasi Pesälää epäpäteväksi ja esteelliseksi. Pesälä ei ole mikään tunnettu konkurssiasioihin erikoistunut juristi. Siitä huolimatta velkoja on ennenkin esittänyt häntä pesänhoitajaksi konkurssihakemuksissaan.

Olet konkurssihakemusta käsittelevä käräjätuomari ja sinun pitää ottaa kantaa seuraaviin kysymyksiin:

- a) Voidaanko Konela Oy asettaa konkurssiin Metallipojat Oy:n hakemuksen perusteella?
- b) Riippumatta a-kohdan vastauksestasi, arvioi, voitaisiinko Pasi Pesälä määrätä Metallipojat Oy:n hakemuksen mukaisesti pesänhoitajaksi.

Muista perustella vastauksesi ja mainita relevantit säännökset!

Lapin Yliopisto
Oikeustieteiden tiedekunta

ESINEVAKUUS- JA INSOLVENSSIOIKEUS (ONPOOL42)

Tentti 19.4.2018 – Esseekysymykset

NÄMÄ KYSYMYKSET JAETAAN SEN JÄLKEEN, KUN LAKIKIRJAT ON KERÄTTY POIS.

Kysymys 3. (10 pistettä, vastaustila 2 sivua)

- A) Kerro, mitkä ovat yrityssaneerausmenettelyn aloittamisedellytykset.
- B) Kerro, mitkä ovat yrityssaneerausmenettelyn aloittamisen esteperusteet.

Kysymys 4. (10 pistettä, vastaustila 2 sivua)

Mitä tarkoitetaan vakuusluovutuksella? Entä onko kiinteistön vakuusluovutus mahdollista?

Kysymys 5. (10 pistettä, vastaustila 2 sivua)

Millä edellytyksillä yrityskiinnityksen alaiseen omaisuuteen saa perustaa toisen vakuusoikeuden? Entä mitä seurauksia on sillä, että näiden edellytysten vastaisesti on pantattu yrityskiinnityksen kohteena olevaa omaisuutta?