

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

ONPOOL12 Hyvinvointioikeus

ONPOOL122 Työoikeus, tentti 1.11.2018

Vastausohjeet:

Tentissä on neljä kysymystä. Vastaa kaikkiin kysymyksiin tai jätä nimellä varustettu tyhjä vastauspaperi.

Jos olet suorittanut hyväksyttävästi luentokuulustelun vastaa vain kysymyksiin 2-4. Jätä kysymykseen 1 vastauspaperi, johon *merkitset luentokuulustelusta saamasi pisteet*. Jos sinulla on muita korvaavuuksia mainitse ne erikseen asianomaiseen kysymykseen jättämässäsi vastauspaperissa. Luennoilla korvattuun kysymykseen voit vastata myös uudelleen, jolloin arvioinnissa otetaan huomioon parempi pistemäärä.

Tentissä saa käyttää lakikirjaa. Säädös- ja lakikirjatekstiä voi olla tentissä mukana myös kopioina ja tulosteina.

Kirjoita jokainen vastaus eri vastauspaperille selvällä käsialalla. Kunkin vastauksen enimmäispituus on ilmoitettu erikseen. Ylimenevää osaa ei lueta eikä arvostella.

Kysymykset:

1. Luottamuspula työsopimuksen päättämisperusteena? (Tiitinen – Kröger, 10 p., vastaustila 1 sivu)
2. Valtakunnallisen työehtosopimuksen soveltamisalan määräytyminen (Saloheimo, 10 p., vastaustila 1,5 sivua)
3. A oli työskennellyt B Oy:n Tampereen patjatehtaassa ompelijana 1.9.1988 alkaen. Tammikuusta 2018 lähtien A oli ollut sairauslomalla. Palattuaan 1.7.2018 töihin hän oli saanut samana aamuna irtisanomisilmoituksen. Ilmoituksen mukaan perusteena A:n työsuhteen päättämiseksi oli tuotannollis-taloudelliset syyt. A:n työsuhde päättyi 31.12.2018.

Yhtiö perusteli irtisanomista sillä, että tilauskannan vähentymisen ja alihankinnassa tehdyn muutoksen vuoksi B Oy:ssä tehty ompelutyö oli vähentynyt niin, että kolmen ompelijan sijasta tarvittiin vain kaksi ompelijaa. A oli valikoitunut irtisanottavaksi hänen oman pyyntönsä tai suostumuksensa vuoksi, eikä valikoitumiseen liittynyt syrjintää. A oli ollut ompelija, jolla oli vähäinen osaaminen muista B Oy:n tehtävistä. B Oy ei ollut myöskään käynyt yhteistoimintalain mukaisia vähentämisneuvotteluja, koska työsopimuksen päättäminen oli ollut A:n toiveiden mukaista.

A on sitä mieltä, että hänet oli irtisanottu epäasiallisilla ja syrjivillä perusteilla, koska hän on vanhin työntekijöistä. A oli kyllä joissain palavereissa pari kertaa sanonut haluavansa irtisanoutua yhtiön palveluksesta, viimeksi näin palaverissa, jossa oli käsitelty tuotantoyksikön huonoa työilmapiiriä. A ei kuitenkaan tosiasiallisesti ollut halunnut irtisanoutua, vaan ilmaisu oli lähinnä ollut heitto ja kannanotto käytyyn keskusteluun huonosta työilmapiiristä.

A kääntyy puoleesi ja kysyy, onko hänellä mitään mahdollisuuksia saada, vaikka korvauksia työnantajalta. Jos on, niin millä perusteella ja millä menettelyillä? Esitä perusteltu kannanottosi sovellettavat säännökset mainiten. (10 p. vastaustila 2 s.)

4. Olet poliittisesti sitoutumattoman sanomalehden toimitusjohtaja. Lehden ollaan palkkaamassa uutta päätoimittajaa. Haastattelujen perusteella päädyt valitsemaan Leenan päätoimittajaksi. Leena on ilmoittanut, ettei hänellä ole poliittisia sidonnaisuuksia mihinkään suuntaan. Leenalta on samalla kysytty, onko hänen miehensä poliittisesti aktiivinen. Tähän Leena on vastannut kieltävästi. Pian haastattelun jälkeen ilmenee, että Leenan puoliso onkin nainen toisin kuin työhaastattelun perusteella sait ymmärtää. Lisäksi puoliso on ollut ehdokkaana viime kunnallisvaaleissa. Arvioit, että lukijakunta ei tule pitämään uuden päätoimittajan seksuaalisesta suuntautumisesta. Koet, että Leena on toiminut haastattelutilanteessa epärehellisesti. Muutoin kyllä uskot edelleen Leenan olevan erittäin pätevä tehtävässään.

Mitä sinulla on tehtävissä? Joudut miettimään asiaa toisaalta lehden näkökulmasta ja toisaalta Leenan näkökulmasta. Voitko purkaa tai irtisanoa työsuhteen koeaikaan, epärehellisyyteen, sukupuoliseen suuntautumiseen tai puolison poliittiseen toimintaan vedoten? Olisiko Leenan ylipäätään täytynyt kertoa sukupuolisesta suuntautumisestaan tai puolison poliittisesta toiminnasta työhaastattelussa? (10 p. vastaustilaa 2 s.)