

Esseeosio. Tentti-aika 2h 30min, jonka jälkeen kaikki tämän osion vastaukset on palautettava.

Kirjoita jokainen vastaus eri vastauspaperille täydellisin virkkein, jollei tehtävänannossa toisin pyydetä. Jos luovut tentistä, jätä yksi vastauspaperi asianmukaisesti täytettynä sekä ilmoitus luopumisesta. Kirjoita selvällä käsialalla ja jätä marginaalit sivun laitaan.

Itsearviointi: Vastaustilan viimeinen rivi on varattu itsearviointiin. Arvio vastauksesi arvosana-asteikolla 0–5. Voit tarvittaessa lyhyesti perustella arviotasi.

1. Luonnonvarojen käytön periaatteet ja niiden sisältö? 10 p. Vastaustila 2 sivua.

2. Vastaa kaikkiin alakysymyksiin. 10 p. Vastaustila yhteensä 2 sivua.

a) Miten eliölajien suojelu toteutetaan osana luonnonsuojelua? 3 p.

b) Määrittele YVA- ja SOVA-menettelyt ja kuvaa lyhyesti niiden tarkoitukset. 3 p.

c) Kerro lyhyesti kansainvälisestä ilmastosäätelystä. 4 p.

3. Määrittele lyhyesti seuraavat käsitteet. 10 p. Vastaustila yhteensä 2 sivua.

a) Resipienttiperiaate. 2 p.

b) Päästö. 2 p.

c) Halkominen. 2 p.

d) Yleiskäyttöoikeus. 2 p.

e) Biodiversiteetti. 2 p.

Soveltavaosio, tentti-aika 2h 30min

Tentissä saa käyttää apuvälineitä: lakikirjoja ja/tai nettiyhteyttä. Vastauksissa edellytetään korostuneesti oikeudellista tulkintaa ja argumentaatiota, joten lakien ja muiden lähteiden pelkkä referointi ei riitä.

Soveltavan osin päättyessä kaikki kysymys-, vastaus- ja luonnospaperit palautetaan.

Kirjoita jokaiseen vastauspaperiin tenttivastauspaperin edellyttämät tiedot. Kirjoita jokainen vastaus eri vastauspaperille täydellisin virkkein, jollei tehtävänannossa toisin pyydetä. Jos luovut tentistä, jätä yksi vastauspaperi asianmukaisesti täytettynä sekä ilmoitus luopumisesta. Kirjoita selvällä käsialalla ja jätä marginaalit sivun laitaan.

Itsearviointi: Vastaustilan viimeinen rivi on varattu itsearviointiin. Arvio vastauksesi arvosana-asteikolla 0–5. Voit tarvittaessa lyhyesti perustella arviotasi.

Kysymys 1:

Vastaustila 2 sivua. 10 p.

K:n kaupungilla on suunnitteilla suuri rakennusprojekti. Uusia kerrostaloja on tarkoitus rakentaa kaupungin omistamalle tontille. Kyseisellä alueella on voimassa vuonna 2006 K:n kaupunginvaltuuston hyväksymä keskustan eteläalueen asemakaava.

Kaavan mukaiselle rakennusalueelle sijoittuu kunnan omistama tyhjillään ja kylmillään oleva purkukelpoinen puutalo, jonka vintillä on havaittu uhanalaisen pohjanlepakkoyhdyskunnan esiintyminen. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen mukaan lepakot ovat tiettävästi käyttäneet kesäisin kunnan puutalon puruvinttiä levähdys- ja pesimispaikkanaan ainakin 20 vuoden ajan.

Puutalon purkaminen olisi kuitenkin kunnan suunnitelmien kannalta välttämätöntä, sillä tarpeettoman puutalon jättäminen kahden asuinkerrostalon väliin ei olisi optimaalinen vaihtoehto. Lisäksi tyhjillään olevasta puutalosta koituu ylimääräisiä kustannuksia kunnalle. K:n kunta onkin huolissaan siitä, että voiko pohjalepakkoesiintymä estää koko rakennushankeen. Tätä peläten kunta onkin ehdottanut, että se suostuisi mahdollisesti rakentamaan suunniteltujen kerrostalojen ullakolle korvaavat suojat, jotka toimisivat pohjalepakkojen päiväpiilona puutalon purkamisen jälkeen.

Anna perusteltu oikeudellinen arviosi tilanteesta.

Tehtävä 2:

Vastaustila 2 sivua. 10 p.

Osuuskauppa Y oli hakenut rakennuslupaa, jotta voisi saneerata 1650 m²:n suuruisen supermarketin ja 900 m²:n suuruisen raskastavaravaraston ja laajentaa ne osin yleiskaavassa merkitylle suojelualueelle yhteensä 4500 m²:n suuruiseksi päivittäistavaramyymäläksi. Kunta myönsi rakennusluvan hakemuksen mukaisesti.

Luonnonsuojeluyhdistys valitti hankkeen rakennusluvasta perustellen valitusta sillä, ettei ympäristövaikutusten arviointia ollut suoritettu. Rakennuslautakunta totesi vastineessaan hallinto-oikeudelle, että se oli päätöksensä yhteydessä katsonut, ettei mitään arviointia tarvita.

(Kuriositeettina todettakoon, että totta kai samat kunnallispoliitikot istuvat sekä paikallisen osuusliikkeen edustajistossa/hallituksessa että kunnan luottamuselimissä. Nyt kuitenkin kukaan suoranaisesti esteellinen poliitikko ei ollut ottanut osaa päätöksentekoon rakennuslautakunnassa.)

- a) Arvioi rakennuslautakunnan päätöksen ja vastineen oikeellisuutta.

- b) Oletetaan, että alueella ei olisi suojeluarvoja. Voitaisiinko kuvatus kaltainen hanke silloin toteuttaa vain rakennusluvalla (eli ilman asemakaavan laatimista), jos yleiskaavan mukaan kyseessä on keskustan toimintojen ulkopuolella oleva suunnittelutarvealue?