

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

INSOLVENSSIOIKEUS (OAI01103)

Tentti 11.12.2017

Tenttitilaisuudessa jaetaan ensin oikeustapaustehtävät (tehtävät 1–3), joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin tentin puolivälissä lakikirjat siirretään pois ja sen jälkeen jaetaan esseekysymykset (kysymykset 4–6). Tämän jälkeen saa vielä vastata myös oikeustapaustehtäviin, mutta nyt ilman lakikirjan apua.

Jokaiseen kysymykseen tulee vastata eri paperille, jokaiseen vastauspaperiin tulee kirjoittaa oma nimi ja vastauspaperin reunaan tulee jättää marginaali tarkastajan merkintöjä varten.

Tehtävä 1 (10 pistettä) Vastaustilaa enintään 2 sivua.

Olet äskettäin aloittanut työharjoittelun Lapin ulosottovirastossa. Tänäpä (11.12.2017) tehtävänäsi on käydä läpi ulosottohakemuksia ja arvioida, voidaanko täytäntöönpanomenettely aloittaa hakemusten ja niihin liittyvien ulosottoerusteiden nojalla. Ota kantaa alla lueteltujen ulosottoerusteiden osalta siihen, voidaanko täytäntöönpano aloittaa niiden perusteella suoraan. Selvitä myös, jos täytäntöönpanon aloittaminen vaatii jonkin lisäedellytyksen täyttymistä. Mainitse jokaisen ulosottoerusteen osalta lisäksi, voiko täytäntöönpanomenettely edetä sen nojalla loppuun asti vai onko sitä rajoitettu jotenkin. Muista mainita vastauksessasi asiaa koskeva säännös!

- a) Oulun käräjäoikeuden 21.11.2017 riita-asiassa antama tuomio, jossa vastaaja Seppo Salminen velvoitetaan maksamaan 8500 euroa kantaja Nex-Tech Oylle. Vastaaja on ilmoittanut tyytymättömyyttä tuomioon 24.11.2017.
- b) Rovaniemen hovioikeuden 21.11.2017 riita-asiassa antama tuomio, jolla käräjäoikeuden tuomiota muutetaan siten, että Kotikorjaus Ky velvoitetaan suorittamaan vahingonkorvauksena 7000 euroa Elisa Ahvenaiselle.
- c) Lapin käräjäoikeuden 21.11.2017 antama tuomio, jossa vuokralaiset Anne ja Mika Ahola velvoitetaan muuttamaan pois Bertta Mikkelin omistamasta asunnosta, joka sijaitsee osoitteessa Ounasvaarantie 15 C 4. Vastaajat ovat ilmoittaneet tyytymättömyyttä tuomioon 24.11.2017.
- d) Kemi-Tornion käräjäoikeuden 21.11.2017 antama yksipuolinen tuomio, jossa Laura Linsted velvoitetaan maksamaan 2500 euroa Simo Metsälälle korvauksena asuntokaupan peruuttamisesta.
- e) Helsingin käräjäoikeuden 1.10.2002 riita-asiassa antama tuomio, jossa Kimmo Penttinen velvoitetaan maksamaan 12 000 euroa Kone Oylle. Velkoja on muistuttanut Kimmoa velasta joka vuosi.
- f) Espoon käräjäoikeuden 1.10.2002 riita-asiassa antama tuomio, jossa Petri Hannikainen on veloitettu maksamaan 10 000 euroa Veikko Saastamoiselle. Velkoja on muistuttanut Petriä velasta joka vuosi.
- g) Saksalaisen Berlin-Wedding alioikeuden (Amtsgericht Berlin-Wedding) 25.3.2017 antama eurooppalainen maksamismääräys, jossa vastaaja Kamerafoto Oy velvoitetaan maksamaan kantaja Stefan Müllerille yhteensä 2500 euroa. Liitteenä on ko. alioikeuden 1.6.2017 antama ilmoitus maksamismääräyksen täytäntöönpanokelpoisuudesta.
- h) Ruotsalainen Svea hovrättin 17.7.2014 antama tuomio, jossa alioikeuden tuomiota muutetaan siten, että vastaaja Timmerman Oy velvoitetaan maksamaan Stockholms Sparaffär Ab:lle 100 000 kruunua.

Tehtävä 2 (10 pistettä) Vastaustilaa enintään 2 sivua.

Seuraavana tehtävänäsi tänään (11.12.2017) on käsitellä ulosottovirastoon saapuneita asiakirjoja, joissa haetaan muutosta ulosottomiehen toimintaan tai ilmaistaan muutoin tyytymättömyyttä ulosottoasioissa. Sinun tulee tarkistaa, mitkä asiakirjoista kuuluvat ulosottovalituksina käräjäoikeuden käsiteltäviksi ja vaativat ulosottomiehen lausunnon, mitkä taas eivät. Ota kantaa kussakin alla olevassa tapauksessa, mikä on kirjelmän lähettäjän käytettävissä oleva oikeussuojakeino tehtävässä mainittujen tietojen valossa. Jos tapauksessa on käytettävissä useampi kuin yksi keino, kerro, mikä niistä on tilanteessa sopivin. Muista perustella vastauksesi ja mainita relevantit säännökset!

- a) Vesa Velkasen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön siihen, että hänen palkataan on ulosmitattu osuus 30.11.2017. Palkan ulosmittaus on perustunut 14.11.2017 annettuun käräjäoikeuden tuomioon, jossa Vesa on velvoitettu maksamaan kantajan vaatima rahamäärä. Vesan mukaan kantajan vaatimus on ollut aivan perusteeton, ja hän onkin 17.11.2017 toimittanut tuomiota koskevan tyytymättömyyden ilmoituksen käräjäoikeudelle.
- b) Sanna Sivulan kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön 23.11.2017 toimitettuun veneen ulosmittaukseen. Ville Velkasen vuokraamassa varastopaikassa säilytetty vene on ulosmitattu Villen velkojen maksamiseksi, vaikka Sanna väittää kirjelmässään omistavansa veneen Villen sijasta.
- c) Veera Vauraan kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön siihen, että on saanut ulosotossa vain osasuorituksen saatavalleen Vilma Velkaselta. Veeran mukaansa ulosottomiehen tulisi puuttua siihen, että Vilma on vain vähän ennen ulosottohakemuksen vireilletuloa (15.8.2017) lahjoittanut omaisuuttaan sisarelleen Vuokko Velkaselle.
- d) Viljo Velkasen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön ulosottomiehen toimintaan 30.11.2017 pidetyn ulosottoselvityksen yhteydessä. Ulosottomies on käyttäytynyt tylysti ja puhunut Viljolle epäystävälliseen sävyyn kyselleessään tietoja hänen omaisuudestaan ja hänen tekemistään oikeustoimista.
- e) Viola Velkasen kirjelmästä käy ilmi, että hän on tyytymätön 29.11.2017 toimitettuun, hänen pankkitilillään olevien varojensa ulosmittaukseen. Violan mukaan varat kuuluvat hänen käyttöönsä velallisen erottamisedun perusteella. Varojen ulosmittaus on perustunut ruotsalaisen kruununvoutiviranomaisen 1.10.2016 antamaan eurooppalaiseen maksamismääräykseen, jota Viola ei ole vastustanut.

Tehtävä 3 (10 pistettä) Vastaustilaa enintään 2 sivua.

Elektro Oy kuuluu suureen elektroniikkakonserniin. Sen emoyhtiö on Teknologum Oy (se omistaa koko Elektro Oy:n osakekannan), ja sillä on kuusi sisaryhtiötä. Toimiala ajautui syksyllä 2017 kriisiin, ja konsernin strategiapalaverissa marraskuussa 2017 Elektro Oy päätettiin ohjata yrityksen saneeraukseen. Siinä vaiheessa yhtiön velat olivat

- velka (konsernilainoja) emoyhtiölle 5 milj.,
- velka rahoittajapankille 1,5 milj.
- velkaa (maksamatta jääneitä tulospalkkioita) toimitusjohtaja Mauno Mannakerolle 1 milj. ja
- velkaa eri alihankkijoille 2,5 milj. euroa.

Hakemus saneerausmenettelystä tehtiin Lapin käräjäoikeudelle viime perjantaina (8.12.2017). Sen olivat allekirjoittaneet Elektro Oy itse ja rahoittajapankki; hakemuksen loppuun Teknologum Oy ja Mauno Mannakero olivat kirjoittaneet "puoltavansa" hakemusta. Hakemuksessa todettiin, että Elektro Oy:tä "uhkasi kysynnän heikentymisestä johtuva maksukyvyttömyys keväällä 2018". Yhtiö olisi kuitenkin kannattava; sen käyttökatekin oli lähes kaksikymmentä prosenttia, mikä oli selvästi yli alan keskiarvon. Mitään esteitä menettelyn aloittamiselle ei näin ollut, kun toistaiseksi yhtiön likviditeettikin oli hyvä. Hakemuksessa oli asianmukaiset liitteet.

Olet hakemusta käsittelevä käräjätuomari. Tänään sinulle soittaa asianajaja Anna Ajaja, joka edustaa Elektro Oy:tä. Hän vaatii välitöntä päätöstä saneerausmenettelyn aloittamisesta. Hakemuksen perusteellisempi käsittely on tarpeetonta, koska "lakimääräinen" velkojen edustus on hakemuksessa mukana.

Onko Anna oikeassa? Miten toimit?

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

INSOLVENSSIOIKEUS (OAIO1103)

Tentti 11.12.2017

ESSEEKYSYMYKSET

Kysymykset 4-6, jotka jaetaan siinä vaiheessa, kun lakikirjat on kerätty pois.

Tehtävä 4 (10p, vastaustila 2 sivua)

Mitkä seikat vaikuttavat takaisinsaantiajan pituuteen ja miten takaisinsaantiaika lasketaan?

Tehtävä 5 (10p, vastaustila 2 sivua)

Millä edellytyksillä maksukyvyttömyysasetuksen mukainen konkurssin päämenettely voidaan aloittaa Suomessa? Mitä oikeusvaikutuksia aloittamispäätöksellä on?

Kysymys 6 (2p/kohta eli yhteensä 10p, vastaustila 1 sivu)

Selosta lyhyesti muutamalla virkkeellä seuraavien yksityishenkilön velkajärjestelyyn liittyvien käsitteiden sisältö:

- a) Velkajärjestelyn väärinkäyttö
- b) Keinotteluluonteinen elinkeinotoiminta
- c) Velkaselvittely
- d) Väliaikainen kieltäminen
- e) Perusturva