

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

ONPOOL122 Työoikeus, 4 op

Tentti 21.8.2017

Vastausohjeet:

Tentissä on viisi kysymystä. Vastaa kaikkiin kysymyksiin tai jätä nimellä varustettu tyhjä vastauspaperi.

Jos olet suorittanut hyväksyttävästi luentokuulustelun vastaa vain kysymyksiin 2-5. Jätä kysymykseen 1 vastauspaperi, johon merkitset luentokuulustelusta saamasi pisteet. Jos sinulla on muita korvaavuuksia mainitse ne erikseen asianomaiseen kysymykseen jättämässäsi vastauspaperissa.

Korvattuun kysymykseen voit vastata myös uudelleen, jolloin arvioinnissa otetaan huomioon parempi pistemäärä.

Tentissä saa käyttää lakikirjaa, mutta ei muuta materiaalia

Kirjoita jokainen vastaus eri vastauspaperille selvällä käsialalla. Kunkin vastauksen enimmäispituus on ilmoitettu erikseen. Ylimenevää osaa ei lueta eikä arvostella. Keskity vastauksessasi olennaiseen ja perustele kannanottosi.

Kysymykset:

1. Luottamuspuola työ sopimuksen päättämisperusteena? (Tiitinen – Kröger, 10 p., vastaustila 1 sivu)

2. Työ- ja virkaehtosopimusten tulkinnan yleiset periaatteet. (Saloheimo, 10 p. vastaustila 1,5 s.)

3. A oli työskennellyt B Oy:n Tampereen patjatehtaassa ompelijana 1.9.1988 alkaen. Tammikuusta 2016 lähtien A oli ollut sairauslomalla. Palattuaan 1.7.2016 töihin hän oli saanut samana aamuna irtisanomisilmoituksen. Ilmoituksen mukaan perusteena A:n työsuhteen päättämiseksi oli tuotannollis-taloudelliset syyt. A:n työsuhte päättyi 31.12.2016.

Yhtiö perusteli irtisanomista sillä, että tilauskannan vähentymisen ja alihankinnassa tehdyn muutoksen vuoksi B Oy:ssä tehty ompelutyö oli vähentynyt niin, että kolmen ompelijan sijasta tarvittiin vain kaksi ompelijaa. A oli valikoitunut irtisanottavaksi vain hänen oman pyyntönsä tai suostumuksensa vuoksi, eikä valikoitumiseen liittynyt syrjintää. A oli ollut ompelija, jolla oli ollut vähäinen osaaminen muista B Oy:n tehtävistä. B Oy ei ollut myöskään käynyt yhteistoimintalain mukaisia vähentämisneuvotteluja, koska työ sopimuksen päättäminen oli ollut A:n toiveiden mukaista.

A on sitä mieltä, että irtisanominen on tehty epäasiallisilla ja syrjivillä perusteilla, koska hän on vanhin työntekijöistä. A oli kyllä joissain palaverissa pari kertaa sanonut haluavansa irtisanoutua yhtiön palveluksesta, viimeksi näin palaverissa 21.9.2015, jossa oli käsitelty tuotantoyksikön huonoa

työilmapiiriä. A ei kuitenkaan tosiasiaassa ollut halunnut irtisanoutua, vaan ilmaisu oli lähinnä ollut heitto ja kannanotto käytyyn keskusteluun huonosta työilmapiiristä.

A kääntyy puoleesi ja kysyy, onko hänellä mitään mahdollisuuksia saada vaikka korvauksia työnantajalta. Jos on, niin millä perusteella ja millä menettelyillä? Esitä perusteltu kannanottosi sovellettavat säännökset mainiten. (10 p. vastaustila 2 s.)

4. Metsäkoneenkuljettaja A oli työskennellyt 5.5.2008 lukien yhtiön (työnantaja) palveluksessa toistaiseksi voimassa olevassa työsuhteessa.

A oli vaimonsa kanssa ravintolassa 12.9.2016 ja nautti illan aikana alkoholia. A ja hänen vaimonsa palasivat kotiin 13.9.2016 ennen kello 02.00. A kaatui matkalla yläkerrassa olevaan makuuhuoneeseensa portaissa selälleen ja löi päänsä portaiden vastapäiseen seinään. A:n päähän tuli vertavuotava haava ja hän menetti tajuntansa. Sairaalassa A:n veren alkoholipitoisuudeksi mitattiin 1,45 promillea.

A oli sairauslomalla 14.-23.9.2016 ja 24.-30.9.2016 vapaa-ajalla sattuneesta tapaturmasta aiheutuneen aivotärähdyksen vuoksi. Työnantaja ei maksanut A:lle sairausajan palkkaa. A kääntyy ihmeissään puoleesi ja kysyy, millä perusteilla työnantaja voi muka kieltäytyä palkanmaksusta ja mitä A:n tulisi tässä tilanteessa tehdä? Anna perusteltu vastaus sovellettavat lainkohdat ja muut lähteet mainiten. (10 p., vastaustila 1,5 s.)

5. Millä kriteereillä ratkaistaan se, sovelletaanko työaikalakia johtavassa tai itsenäisessä asemassa oleviin toimihenkilöihin? (Saarinen, 10 p. vastaustila 1,5 s)