

1. Yritystoiminnan julkisuussäätely
2. Vastuunalaisen ja äänettömän yhtiömiehen panokset kommandiittiyhtiössä
3. Leniency-menettely ja sen vaikutukset kilpailuoikeudellisen seuraamusmaksun määräämiseen
4. Hyvän tavan vastainen markkinointi ja erityisesti alaikäiselle kohderyhmälle
5. A on lukenut paikallissanomista, että kunta on 1.1.2016 lähtien tehnyt kymmenen vuoden ruokapalvelusopimuksen yritys B:n kanssa kahden koulun oppilasruokailusta. Sopimuksen arvo on 100.000 euroa vuodessa. Hankintaa ei ole kilpailutettu eikä hankinnasta ole julkaistu minkäänlaista hankintailmoitusta. A oli kysynyt asiasta kunnalta, jonka mukaan se ei ole velvoitettu kilpailuttamaan hankintaa, koska yritys B on hankintalain 10 §:ssä tarkoitettu kunnan sidosyksikkö. Kunta omistaa yritys B:n osakkeista 80 % ja yksityinen C Oy 20 %. Lisäksi yritys B harjoittaa pääosaa toiminnastaan (noin 60 %) kunnan kanssa ja liikevaihdosta noin 40 % tulee vapailta markkinoilta tarjouskilpailuihin osallistumisen tai hyvän markkinoinnin ansioista.

A kysyy tänään neuvoasi mahdollisen muutoksenhaun osalta. **Perustele vastauksesi.** kuhunkin alla olevaan kysymykseen:

- a) Pitääkö kunnan ilmoitus sidosyksikköhankinnasta (in-house hankinnasta) paikkaansa? Täyttyvätkö hankintalaissa asetetut kriteerit?
- b) Voidaanko asiassa tehdä hankintalaissa tarkoitettu hankintaoikaisu hankintayksikölle?
- c) Jos A tekee hankinnasta valituksen markkinaoikeuteen, koska valitus olisi viimeistään tehtävä ja mitä seuraamuksia markkinaoikeus kyseisessä tilanteessa voisi määrätä?