

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

INSOLVENSSIOIKEUS (OAI01103)

Tentti 21.8.2017

Tenttilaisuudessa jaetaan ensin oikeustapaustehtävät (tehtävät 1–3), joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin tentin puolivälissä lakikirjat siirretään pois ja sen jälkeen jaetaan esseekysymykset (kysymykset 4–6). Tämän jälkeen saa vielä vastata myös oikeustapaustehtäviin, mutta nyt ilman lakikirjan apua.

Jokaiseen kysymykseen tulee vastata eri paperille, jokaiseen vastauspaperiin tulee kirjoittaa oma nimi ja vastauspaperin reunaan tulee jättää marginaali tarkastajan merkintöjä varten.

Tehtävä 1 (12 p.)

Kihlakunnanulosottomies Valdemar Virkanen toimitti postitse virkakirjeenä Kelo Oy:n toimitusjohtaja Leonor Lainalle kutsun saapua Kelo Oy:tä koskevaan ulosotto selvitykseen keskiviikkona 26.8.2017 klo 10.00. Postilähetys on leiman mukaan jätetty postin kuljetettavaksi maanantaina 17.8.2017. Kelo Oy on velallisenä ulosottoasiassa, jossa velkojana on Raha-Apu Oy. Laina omistaa on Kelo Oy:n osakekannan yhdessä vaimonsa ja lastensa kanssa.

Laina saapui paikalle mainittuna aikana ja ilmoitti ensi töikseen, ettei kutsua saapua selvitykseen ollut toimitettu laillisella tavalla, koska ulosotto selvityksessä tulee olla Kelo Oy, eikä toimitusjohtaja itse. Laina kiisti velvollisuutensa alistua ulosotto selvitykseen, koska ulosotto selvitystä ei lain mukaan saa tehdä sivulliselle vaan velalliselle itselleen.

Lisäksi Laina katsoi, että Virkanen on esteellinen toimimaan ulosottomiehenä, koska Virkasen avopuoliso kuuluu Raha-apu Oy:n hallitukseen. Virkanen ilmoitti, että kutsu on täysin laillisesti toimitettu ja ettei katso itseään esteelliseksi. Sen jälkeen Virkanen totesi, että nyt sitten toimitetaan se ulosotto selvitys.

Virkanen velvoitti Lainan tekemään luettelon Kelo Oy:n tileistä, saatavista ja huomattavimmista veloista. Laina kiisti velvollisuutensa tehdä mitään luetteloita ja vetosi myös pankkisalaisuuteen ja oli sitä mieltä, ettei tällaisia tietoja tarvitse antaa ulosottomiehelle.

Kun Laina jatkoi vastusteluaan, Virkanen puolestaan totesi, että tiedot on annettava heti 500 euron sakon uhalla niin, että määrä nousee 100 euroa jokaista tuntia kohden, jona Laina kieltäytyy antamasta tietoja. Laina protestoi voimakkaasti ja kiisti ulosottomiehen oikeuden asetella sellaisia kohtuuttomia uhkasakkoja.

Lopulta Laina kuitenkin myöntyi ja antoi Virkasen pyytämät tiedot. Virkanen huomasi, että Lainan laatiman luettelon mukaan Kontti Oy:llä on Kelo Oy:ltä 20 000 euron suuruinen saatava. Kysyttäessä Laina ilmoitti, että myös Kontti Oy hänen ja hänen perheensä omistama osakeyhtiö ja hän on siinäkin toimitusjohtajana, mutta ei harmi kyllä tiedä kyseisestä saatavasta sen enempää. Tämän jälkeen Virkanen kehotti Lainaa antamaan tarkemmat tiedot kyseisestä saatavasta Kontti Oy:n toimitusjohtajana – kait nyt yhtiö tietää, mitä näin suuria saamisia sillä on toiselta yhtiöltä, joka on kaiken lisäksi ulosotossa. Laina kiisti kiivaasti Virkasen oikeuden alkaa kyselemään yht'äkkia Lainalta kokonaan toisen yhtiön asioista, jolla ei ole ulosotossa mitään velkoja.

Virkanen vielä tiedusteli, oliko Kelo Oy:llä toimitiloissaan yli 200 euron arvoista irtaimistoa. Siihen Laina totesi, että oli tai ei, ulosottomiehellä ei ole asiaa toimitiloihin asioita havainnoimaan, koska koneiden olemassa olo on puhdasta arvailua. Sitä paitsi tarpeellisten irtaimiston, kuten työvälineiden ja työkoneiden ulosmittaaminen on laissa kielletty.

Lopuksi Lainasta alkoi näyttää siltä, että Virkanen silmäili hänen ranteessaan olevaa arvokasta Rolexia ”sillä silmällä”. Varmuuden vuoksi Laina ilmoitti, että kello kuuluu hänen kohtuullisiin henkilökohtaisiin esineisiinsä, joten sitä ei missään nimessä voida ulosmitata.

Miten Lainan ja Virkasen toimia tulee arvioida ulosottokaaren mukaan? **Mainitse asiaa koskevat lainkohdat ja sovelle niitä tapaukseen (älä turhaan selosta lainkohtien sisältöä).**

Tehtävä 2 (8 p.)

Patentti Talotekniikka OY (PT OY) asetettiin konkurssiin käräjäoikeuden päätöksellä. Päätös konkurssiin asettamisesta annettiin 24.8.2017 klo 13.00. Päätöksen oli merkitty, että Luotto Oy:n tekemä konkurssihakemus oli jätetty käräjäoikeuteen 18.8.2017.

Käräjäoikeus määräsi pesänhoitajaksi asianajaja Lyyli Lakilan. Lakila ryhtyi selvittämään, mitä omaisuutta pesään kuuluu. Lakila havaitsi, että huomattava määrä PT Oy:n omaisuutta oli ulosmitattu 20.5.2017 ulosottoasiassa, jossa velkojana oli Motto Oy. Lakila otti yhteyttä Motto Oy:n toimitusjohtajaan ja tiedusteli, minkälaisesta saatavasta oli kysymys. Toimitusjohtaja ilmoitti, että asialla ei ole mitään väliä, koska ulosottomies on tilittänyt jo aikoja sitten varat lainvoimaisen tuomion perusteella Motto Oy:lle eikä ulosottokaaren mukaan lopullisesti tilitettyjä varoja saa periä takaisin. Mitään mahdollisuutta ei ole enää saada rahoja konkurssipesään.

Lakila myös huomasi, että PT Oy:llä on maksamaton lasku Mutteri Oy:lle, mutta laskun eräpäivä on vasta kahden viikon kuluttua konkurssiin asettamispäätöksestä laskettuna.

Miten Lakila arvioi Motto Oy:n hyväksi toimitettua ulosmittausta ja sitä, onko Mutteri Oy:n saatava konkurssisaatava? **Mainitse asiaa koskevat lainkohdat ja sovelle niitä tapaukseen (älä turhaan selosta lainkohtien sisältöä).**

Tehtävä 3 (10 p.)

Severi Velkala oli saanut ulosottomieheltä ulosottoasiaa koskevan vireilletuloilmoituksen 17.6.2017. Ulosottovelkojana oli Rahoitusyhtiö Limit Oy 3 600 euron saatavallaan. Severi ajatteli, että nyt pitää toimia nopeasti ja jätti käräjäoikeuteen 19.6.2017 velkajärjestelyhakemuksen, jossa pyysi, että hänelle myönnettäisiin velkajärjestely ja ulosotto keskeytettäisiin. Käräjäoikeus määräsi ulosoton väliaikaisesti keskeytymään ja kuuli asiassa velkojia. Rahoitusyhtiö Limit Oy vastusti hakemusta, koska Velkala on velkaantunut holtitta ottamalla pikavippejä reilusti yli sen, mitä kykenee maksamaan. Noin 1 100 euron nettotuloilla elävä Velkala oli ottanut pikavippejä yhteensä 6 800 euron edestä. Limit Oy katsoi myös, ettei Velkala ollut edes sillä tavalla maksukyvytön kuin laki edellyttää. Velkalan yksiö on asuntolainan (60 000 euroa) panttina Pankki Oy:n asuntovelan täydestä määrästä.

Hakemusta vastusti myös Tamara Takaaja, joka oli aikoinaan taannut Velkalan lainoja ja maksanut niitä Rahoitus Oy:lle korkoineen ja kuluineen 12 400 euroa. Jos nyt Velkalalle myönnetään velkajärjestely, jää Takaaja muiden velkojien tavoin käytännössä nuolemaan näppejään. Takaaja ilmoitti vastauksessaan myös, että haluaa yksityisvelkojana muita velkojia paremman aseman, koska muut velkojat ovat pankkeja, mutta hän kärsii kaikki tappiot omasta kukkarostaan – takaukseen kun meni hyväuskoisuuttaan.

Miten käräjäoikeus arvioi edellä mainittuja väitteitä ja vaatimuksia? **Mainitse asiaa koskevat lainkohdat ja sovelle niitä tapaukseen (älä turhaan selosta lainkohtien sisältöä).**

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

INSOLVENSSIOIKEUS (OAIO1103)

Tentti 21.8.2017

Tentissä jaetaan ensin oikeustapauskysymykset eli kysymykset 1 - 3, joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin tentin puolivälissä kerätään lakikirjat pois ja samalla jaetaan kysymykset 4 - 6. Tämän jälkeen voi vielä vastata oikeustapauskysymyksiin ilman lakikirjan apua.

Kysymys 4 (max 2s, 12p)

Kerro miten saatava voidaan riitauttaa

- a) konkurssissa
- b) ulosottomenettelyssä
- c) yksityishenkilön velkajärjestelyssä
- d) yrityssaneerauksessa.

Kysymys 5 (max 2s, 12p)

Mitkä ovat velkajärjestelymenettelyn aloittamisen oikeusvaikutukset

Kysymys 6 (6p)

Alla on kuvattuna kolmetaista Insolvenssioikeus – teoksessa mainittua termiä. Nimeä termit Jokaisesta oikein nimetystä termistä saa ½ pistettä. Siten maksimipisteet saadakseen yksi termi saa olla väärin.

- 1) velallisen työnantajalle tai muulle velallisen velalliselle annettu käsky, ettei tämä saa suorittaa velkaansa kenellekään muulle kuin ulosottomiehelle
- 2) pesänhoitajan konkurssin päättyessä laatima selvitys konkurssipesän hallinnosta ja velkojien jako-osuuksista
- 3) Periaate, jonka mukaan velkojat päättävät, miten konkurssipesä selvitetään ja miten kertyneet varat jaetaan heidän kesken
- 4) eurooppalainen konkurssi joka vaikuttaa pääsääntöisesti vain omassa aloittamisvaltiossaan

- 5) Paikka, jossa konkurssiin haettava velallinen hallinnoi säännöllisesti intressejään ja joka on kolmansien osapuolten todettavissa
- 6) velka, joka on tehty ennen saneerausmenettelyn aloittamista
- 7) joukko, joka on muodostettu velkojista, joiden saatavilla on samankaltainen peruste
- 8) menettely, jolla velkoja saa suorituksen omalle saatavalleen sillä, että hän itse vapautuu maksuvelvollisuudestaan velalliselle
- 9) menettely, jonka puitteissa velkoja voi vastustaa saneerausohjelman hyväksymistä sillä perusteella, että hänelle ohjelmassa luvattu suoritus on pienempi kuin mitä hän saisi kuvitteellisessa konkurssissa
- 10) velallisen henkilökohtaiseen tilanteeseen liittyvät piirteet, jotka mahdollistavat velkajärjestelyn myöntämisen esteen olemassaolosta huolimatta
- 11) Maksamaton julkisoikeudellinen saatava on ulosmitattavissa ilman ulosottoperustetta, eli tällä saatavalla on...
- 12) sopivaksi harkittu rahamäärä joka pesänhoitajalla on oikeus saada toimensa hoitamisesta
- 13) pesänhoitajan kokoama lista konkurssissa valvotuista saatavista, jonka hän antaa velkojien lausuttavaksi