

Kysymykset arvostellaan asteikolla 0-10. Kun kysytään johonkin lakiin tai asetukseen tms. säädökseen liittyvää asiaa, vastauksessa kuuluu asiaperusteiden lisäksi mainita myös ne säännökset, joihin vastaus perustuu. Tentissä saa käyttää lakikirjaa. Pelkkä lakien referoiminen ei tuota pisteitä vaan vastauksissa edellytetään oikeudellista tulkintaa ja argumentaatiota.

Kirjoita jokaiseen vastauspaperiin tenttivastauspaperin edellyttämät tiedot. Kirjoita jokainen vastaus eri vastauspaperille täydellisin virkkein, jollei tehtävänannossa toisin pyydetä. Jos luovut tentistä, jätä kysymysten 1 ja 4 osalta vastauspaperit asianmukaisesti täytettynä sekä ilmoitus luovuttamisesta. Kirjoita selvällä käsialalla ja jätä marginaalit sivun laitaan.

Jokaisen vastauksen maksimipituus on kaksi (2) sivua, ellei toisin mainita.

1. Määrittele lyhyesti a) läpäisyperiaate, b) joustava normi, c) ennaltavarautumisen periaate ja d) rasite?
2. Suunnittelutarvealue alueidenkäytön suunnittelujärjestelmässä ja rakentamisen ohjauksessa?
3. Oikeusvaikutusten erot kiinteistötoimituslajien välillä?
4. OIKEUSTAPAUS, 15 p., vastaustila max. 3 sivu

A on huolestunut mökkijärvensä tilasta. Kyseinen järvi on jo luonnostaan matala, ja vuosien saatossa veden pinta on laskenut entisestään. Kalakannat ovat kärsineet talvisin hapen puutteesta ja muu virkistyskäyttö, kuten veneily on vaikeutunut. Lisäksi järven rannalla on kylän yleinen uimaranta, joka on A:n mielestä hiljentynyt viime vuosina, koska ranta on lii-

an matala uimiseen. Järvi ei kuulu Natura 2000 -alueeseen, eikä sitä koske mitkään luonnonsuojelulain suojelumääräykset. Järvestä ei myöskään ole löydetty muinaisjäännöksiä, eikä veden korkeuden noston voi olettaa haittaavan voimassaolevaa kaavaa.

A on mökkinaapurinsa B:n kanssa ottanut selvää järvien kunnostustoimenpiteistä ja heille on suositeltu pohjapadon asentamista järvestä lähtevän joen suuhun, jolloin veden pinta nousisi pysyvästi lisäten veden syvyyttä ja parantaen veden laatua.

A ja B omistavat 40 % siitä ranta-alueesta, joka jäisi veden alle, mikäli nosto suoritettaisiin. Sen lisäksi he ovat puhuneet muiden rantatonttien omistajien kanssa, ja neljä heistä on ilmoittanut suhtautuvansa myönteisesti nostohankkeeseen. Näiden neljän omistukset kattavat noin 40 % niistä alueista, jotka jäisivät veden alle.

A:ta ja B:tä kuitenkin huolestuttaa herra X, joka ilmoittanut, että hän ei tule suostumaan kyseiseen hankkeeseen, koska se merkitsisi mahdollisia vettymisvahinkoja hänen rantaunalleen. Muita sanottavia haittoja hankkeesta ei juuri aiheudu.

A ja B tulevat nyt sinun juttusillesi kysymään lainopillisia neuvoja tilanteen suhteen. Auta heitä vastaamalla seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Tarvitseeko veden korkeuden nostamiselle jonkin luvan ja voivatko A ja B hakea lupaa?
- 2) Jos lupa tarvitaan, niin onko A:lla ja B:llä mahdollisuus saada sellainen?
- 3) Yksi veden alle jäävän maa-alueen omistajista on ilmoittanut suostuvansa hankkeeseen, mutta kieltäytynyt samalla maksamasta siitä mitään. A:n ja B:n mielestä tämä on väärin, sillä kyseinen omistaja hyötyy huomattavasti hankkeesta. Voidaanko hänet velvoittaa osallistumaan kustannuksiin?
- 4) Minkälainen on herra X:n oikeudellinen asema?

5. Mainitse kaksi luonnonvarojen käytön ja suojelun periaatteista ja kerro esimerkein, miten ne käyvät ilmi lainsäädännöstä? (Ympäristöoikeuden pääpiirteet) max 1s / 5p.

6. Minkälaisia ominaispiirteitä ympäristöoikeudella on? (Ympäristöoikeuden pääpiirteet ja Oikeusjärjestys osa II) 10 p.