

Lapin yliopisto/Oikeustieteiden tiedekunta

## VELVOITEOIKEUDEN (OAIO0301) AINEOPINTOTENTTI 16.2.2015

### Ohjeet:

Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille ja jokaiseen kysymykseen merkitään vastausarkilla kysytyt tiedot. Sivun oikeaan reunaan jätetään kahden ruudun marginaali ja vastaus kirjoitetaan selvällä käsialalla.

Jokaiseen kysymykseen jätetään vastauspaperi kysytyillä tiedoilla varustettuna, vaikka osaan kysymyksistä ei vastattaisi ja vaikka tentistä luovuttaisiin. Luopumisesta sekä vapautuksesta tehdään eri merkintä kaikkiin vastauspapereihin.

Vastaa kysymyksiin ennalta ilmoittamiesi kirjavaihtoehtojen sekä tekemiesi erityissopimusten mukaisesti.

Tentissä on viisi kysymystä, joista kaikista voi saada enintään 10 pistettä. Tentin saavutettavissa oleva kokonaispistemäärä on siten 50 pistettä ja lähtökohtainen hyväksymisraja 25 pistettä. Kaikissa kysymyksissä vastaustila on **rajoittamaton**.

Jokainen vastaus on perusteltava. Esseekysymyksissä kysytty asia on selostettava mahdollisimman yksityiskohtaisesti. Oikeustapauksessa pelkkien lopputulosten esittämisestä ei anneta pisteitä vaan perustelut on esitettävä mahdollisimman yksityiskohtaisesti. Sovelletut lainkohdat on yksilöitävä ja myös säännöksen sisältö on tuotava kysymyksen kannalta relevanteilta osiltaan esille. Pelkkä lainkohtaan viittaaminen ei tuota täysiä pisteitä.

Epäiltäessä kirjoitus- tai muuta virhettä otetaan välittömästi yhteys valvojaan.

Onnea tenttiin!

1. Edunpalautusvastuun kohtuullistaminen
2. Ostajan pysäyttämisoikeus kauppalain mukaan
3. Julkisen vallan käyttäjän vastuu
4. Lojaliteettivelvollisuus
5. 13-vuotiaalle A:lle laitettiin huulilävistys C Oy:ssä. Sen seurauksena A:n kasvoihin jäi 5 cm:n näkyvä arpi toiseen poskeen. Lisäksi A:n huulten iho vaurioitui lävistyksen yhteydessä käytetyistä kemikaaleista siten, että niissä ilmeni aika ajoin voimakkaita allergisia reaktioita (näppylöitä). Lisäksi A joutui olemaan poissa koulusta kaksi kuukautta yllä mainittujen vammojen hoidon vuoksi. Nyt A:n isä B vaatii korvausta C Oy:ltä ja lävistyksen tehneeltä D:ltä epäonnistuneesta lävistyksestä. B:n mielestä lävistystä ei olisi alun perinkään saanut toteuttaa, vaikka A sellaisen halusi ja oli allekirjoittanut lävistystä koskevan sopimuksenkin. Alaikäisenä A:lla ei ollut oikeutta tällaiseen. Lisäksi B:n mielestä lävistykset ylipäänsä olivat tarpeettomia eikä sellaista toimintaa saisi lainkaan harjoittaa. D oli osaamattomuudellaan aiheuttanut vammat, ja D:n olisi pitänyt ymmärtää olla tekemättä lävistystä sellaisessa tilanteessa. A:n koulunkäynti viivästyi, ja siitä pitää saada rahallinen korvaus. C Oy vetoaa tehtyyn sopimukseen. Vaikka A oli alaikäinen saavat alaikäiset tehdä ikänsä ja kehitystasonsa mukaisesti oikeustoimia eikä lävistyksessä 13-vuotiaalle ole mitään erikoista. On nuorten oma asia miltä he haluavat näyttää. Arpi voidaan pitkälti hoitaa kauneusleikkauksella, ja A pystyy sitä paitsi helposti peittämään sen meikillä. Lävistystoiminta on sallittua laillista yritystoimintaa eikä sitä siksi voida kieltää. D puolestaan vetoaa siihen, että A:lla oli hyvin poikkeuksellinen huulten iho (alle 1 % ihmisistä) eikä lävistyksestä johtuvaa allergiaa siksi ollut tarpeen ottaa huomioon. Lävistykset eivät olleet mitään sairaalahoitoa eikä A siksi voinut odottaa samantasoista toimintaa. Arpi A:n kuuluu vain sietää sen vuoksi, että hän omasta halustaan pyysi lävistystä.

Tilanteen perusteltu oikeudellinen arviointi.