Lapin yliopisto / Oikeustieteiden tiedekunta

VELVOITEOIKEUDEN (OAIO0301) AINEOPINTOTENTTI 14.2.2013

Ohjeet

Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, ja jokaiseen vastaukseen merkitään vastausarkilla kysytyt tiedot. Sivun oikeaan reunaan jätetään kahden ruudun marginaali ja vastaus kirjoitetaan selvällä käsialalla.

Jokaiseen kysymykseen jätetään vastauspaperi kysytyillä tiedolla varustettuna vaikka, vaikka osaan kysymyksistä ei vastattaisi ja vaikka tentistä luovuttaisiin. Luopumisesta sekä vapautuksesta tehdään merkintä kaikkiin vastauspapereihin. Vastaa tenttikysymyksiin ennalta ilmoittamiesi kirjavaihtoehtojen sekä tekemiesi erityissopimusten mukaisesti.

Tentissä on viisi kysymystä, joista kaikista voi saada enintään 10 pistettä. Tentin saavutettavissa oleva kokonaispistemäärä on siten 50 pistettä. Vastaustilaa ei ole rajattu.

Kysymykset:

1. Sopijaosapuolen tiedonantovelvollisuus?

2. Velvoitteen vanhentuminen?

3. Missä eri tilanteissa henkilön toiminta johtaa siihen, että oikeudet ja/tai velvollisuudet syntyvät toiselle henkilölle?

4. Lapin yliopiston päärakennuksen katolle oli alkanut kertyä lunta. 15 viime vuoden lumimäärän seurantatiedot kuitenkin osoittivat, että lumen suhteen ei ollut tarpeen ryhtyä toimenpiteisiin ennen kuin vasta helmikuun lopussa. Lumen määrää tarkkailtiin jatkuvasti, ja yliopistolla oli lumiasiat ohjeistettu nimetylle virastomestarille. Helmikuun 13 ja 14 päivän välisenä yönä sääolosuhteet olivat täysin poikkeukselliset: lämpötila lauhtui huomattavasti ja aamulla satoi märkää räntälunta, jota voimakas tuuli kinosti poikkeuksellisella tavalla.

Helmikuun 14 päivänä 2013 vähän ennen klo 9:ää Etelä-Suomesta kotoisin oleva A oli tulossa velvoiteoikeuden tenttiin. A:n kanssa oli tulossa myös hänen lapsuudenystävänsä B, joka oli mukana A:n henkisenä tukena. Samoihin aikoihin yliopistolle oli tulossa myös professori K, jolla oli 20 vuoden kokemus päivittäisestä työskentelystä Lapin yliopistossa. A ja B olivat menossa

sisään pääovesta, professori K sivuovesta. Juuri kun A ja B olivat menossa sisään, katolta putosi heidän päälleen lumi- ja jääkimpaleita. A ja B jouduttiin viemään sairaalahoitoon, josta he pääsivät seurannan jälkeen pois 14.2.2013 iltapäivällä. Professori K havaitsi, että sivuoven eteen oli asetettu leveä teippi, jossa luki "Ramirent vuokraamo". Teippi oli asetettu sivuoven kahvaan niin, että teippiä ei voinut olla huomaamatta. Oven pystyi kuitenkin aukaisemaan teipistä huolimatta. Myös professori K:n päälle putosi lunta ja jäätä, ja myös hän joutui sairaalaan tarkkailuun mutta pääsi pois iltapäivästä.

Nyt A ja B vaativat korvauksia Lapin yliopistolta. A ei pystynyt osallistumaan tenttiin, johon hän oli valmistautunut huolella. Nyt hänen valmistumisensa viivästyisi ainakin 3 kuukautta. B puolestaan vaatii turhaksi käyneitä matkakulujaan – hän joutuu tulemaan uudemman kerran A:n henkiseksi tueksi. Lisäksi velvoiteoikeuden tenttiin myös tulossa ollut opiskelija C vaatii korvausta, koska tenttikysymykset olivat professori K:n hallussa eikä niitä saatu ajoissa tenttisaliin vaan tentti jouduttiin kokonaan peruuttamaan. C oli laskenut saavansa tentin suoritettua, ja sitä kautta hyvän kesätyöpaikan. Hyvän kesätyöpaikan ansiosta C olisi heti valmistuttuaan saanut hyvän juristinpaikan – nyt kaikki tämä jäi haaveeksi. Professori K vaatii myös korvauksia. Hän joutuu tekemään tentin uudestaan. Professori K perustelee erityisesti, että pelkkä leveä teippi ei ole riittävä toimenpide työhaluisten professorien kulun estämiseksi.

Tilanteen perusteltu vahingonkorvausoikeudellinen arviointi.

5. Meijeri A on sopinut valintamyymäläketju B:n kanssa maidon toimittamisesta vuosiksi 2009-2015. A:n ja B:n välisessä sopimuksessa maidon hinta on sovittu tuotantokustannuksia alhaisemmaksi tarkoituksin estää meijeri C:n pääsy markkinoille. Tarkoituksena on, että A:n jäätyä ainoaksi maidontoimittajaksi markkinoille vuonna 2015, maidon hintaa nostetaan vuodesta 2016 alkaen niin, että A saa hyvityksen liian alhaisesta hinnasta vuosina 2009-2015 sekä huomattavan lisähinnan jatkossa. Sopimuksen tultua nyt julkiseksi siihen halutaan reagoida. Meijeri C vaatii sopimuksen julistamista kilpailulainsäädännön vastaisena mitättömäksi. Kunta D vaatii vahvistuskanteella etukäteen todettavaksi, ettei B:llä ole ennen vuotta 2016 oikeutta korottaa D:n kouluille toimittamansa maidon alhaista hintaa korkeammaksi. Muutoin kunta D:n talous raunioituu. B:n vakioasiakas ja maidon suurkuluttaja yksityishenkilö E vaatii korvausta henkisestä kärsimyksestä, koska hänen mukaansa "valkean maidon maine on nyt tahriintunut ahneuden mustaan pysyvästi". E on esittänyt lääkärintodistuksen, jonka mukaan hän ei sopimuksen julkistumisen johdosta saamansa henkisen järkytyksensä vuoksi pysty enää lainkaan juomaan maitoa. Vihdoin myös A vaatii sopimuksen julistamista mitättömäksi, koska A:lla ei enää ole muuttuneiden olosuhteiden vuoksi mahdollisuuksia saavuttaa sopimukselle asettamiaan liiketoiminnallisia tavoitteita.

Vaatimusten perusteltu sopimusoikeudellinen arviointi.