

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

Prosessioikeus

PROSESSIOIKEUS II (OAIT1104)

Tentti 14.9.2015

Tentissä jaetaan ensin oikeustapauskysymykset eli kysymykset 1 - 3, joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin klo 12.30 kerätään lakikirjat pois ja samalla jaetaan kysymykset 4 - 6. Tämän jälkeen voi vielä vastata oikeustapauskysymyksiin ilman lakikirjan apua.

Prosessioikeus II

14.9.2015

Oikeustapaus 1 (14 p.)

Rehellinen autokauppias Veikko Vahtera on nostanut kanteen Varsinais-Suomen kärjäoikeudessa turkulaista toimitusjohtaja Harri Pikkarasta ja tämän rouvaa Essi Pikkarasta vastaan. Kanteessaan Vahtera vaatii Pikkaraisilta 50.000,00 euroa vahingonkorvauksena sillä perusteella, että Pikkaraiset ovat myyneet Vahteralle vesivahingon turmeleman talon.

Haaste annettiin laillisesti tiedoksi sekä Harri että Essi Pikkaraiselle. Vastajista haasteeseen vastasi määräajassa ainoastaan Harri Pikkarainen. Essi Pikkarainen ei sitä vastoin reagoinut haasteeseen mitenkään.

Harri Pikkarainen kiisti vastauksessaan Vahteran kanteen useallakin perusteella. Ensimmäkin hän totesi, ettei voi olla velvollinen maksamaan mitään vahingonkorvauksia, sillä hän ei asuntoa myydessään edes voinut tietää, että talossa oli tapahtunut vesivahinko. Ja toiseksi Harri Pikkarainen vetosi siihen, ettei talon myyntihinta ole missään nimessä voinut olla Vahteran väittämin tavoin 50.000,00 euroa liian korkea.

Suullisen valmistelun istunnossa Vahtera uudisti vahingonkorvausvaatimuksensa. Tämän lisäksi Vahtera totesi, että mikäli tuomioistuin ei velvoita Pikkaraisen pariskuntaa maksamaan vaadittua 50.000,00 euroa vahingonkorvauksena, hän vaatii sanottua summaa myös hinnanalennuksena.

Heti kuultuaan nyt sanotun uuden hinnanalennusvaatimuksen Harri Pikkaraisen oikeudenkäyntiavustaja asianajaja JJ. Lehtinen pomppasi ylös tuoiltaan ja lausui, että tällainen uusi vaatimus rikkoo sekä kanteenmuutoskieltoa että preklusiosääntelyä vastaan, mistä syystä tuomioistuimen pitää heti hylätä hinnanalennusvaatimus tuomiolla.

Myös Essi Pikkarainen oli suulliseen valmisteluun mennessä herännyt horroksestaan ja kiisti nyt valmisteluistunnossa kiivaasti kaikki Vahteran esittämät vaatimukset ja perusteet.

Seuraavaksi puheenvuoron sai Veikko Vahteraa avustava lupalakimies Maija Pehkonen, joka totesi ensinnäkin, että JJ. Lehtisellä ei taida olla pienintäkään käsitystä siitä, mistä kanteenmuutoskielossa on kysymys. Kanteenmuutoskiellon soveltaminen ei Pehkosen mukaan ole valmistelunistunnossa vielä edes alkanut, sillä sanottu kiello alkaa vaikuttaa vasta jutun pääkäsittelyvaiheessa. Lehtisen preklusioväitettä Pehkonen piti puolestaan jo niin alkeellisena, ettei hän katsonut arvolleen sopivaksi reagoida siihen mitenkään, vaan jätti preklusioikysymysten harkitsemisen tuomioistuimelle.

Essi Pikkaraisen osalta Pehkonen totesi pelkästään, että hän on reagoinut asiaan aivan liian myöhään, mistä syystä tuomioistuimen olisi jo pitänyt tuomita Essi Pikkarainen korvausvelvolliseksi Vahteralle.

Tähän viimeiseen Pehkosen väitteeseen Essi Pikkarainen totesi ainoastaan sen, että kyllä sen nyt pitäisi nyt riittää, että toinen aviopuolisoista on ajoissa vastannut haasteeseen. Muutoinhan riskinä olisi jopa se, että tuomioistuimen pitäisi antaa Harri ja Essi Pikkaraista vastaan erisisältöiset tuomiot, mikä ei mitenkään voi olla Suomen prosessilain mukaista.

Tässä vaiheessa valmisteluistuntoa valmistelun puheenjohtajana toimiva kärjätuomari Harri Viljanen päätti pitää tauon, jonka kuluessa hän pyrki selvittämään, miten asianosaisten esittämiin prosessioikeudellisiin väitteisiin pitäisi suhtautua.

KYSYMYS:

Esitä perusteltu näkemys relevantit oikeusohjeet mainiten kaikkiin tapausselostuksessa esitettyihin prosessuaalisiin väitteisiin.

Vastauksessa ei tarvitse käsitellä tapauksessa olevia aineellisoikeudellisia ongelmia.

Oikeustapaus 2 (6 p.)

A on ollut liikenneonnettomuudessa osallisena törmäämällä kuljettamaansa henkilöautoa pysäköidessään toiseen henkilöautoon, johon on törmäyksen seurauksena tullut ainakin naarmuja.

Sanotun törmäyksen jälkeen A on poistunut vahinkopaikalta ilmoittamatta tapahtumasta vahinkoa kärsineelle tai poliisille, vaikka hän on ollut tietoinen autonsa törmäämisestä toiseen henkilöautoon ja siihen törmäyksestä aiheutuneesta omaisuusvahingosta.

Syyttäjä on A:n yllä kuvatun menettelyn johdosta nostanut syytteen ja vaatinut A:n tuomitsemista rangaistukseen liikenne rikkomuksesta, koska A on laiminlyönyt tieliikennelain 59:ssä säädetyn velvollisuuden ilmoittaa liikenneonnettomuudesta syyllistynyt liikenne rikkomukseen.

A kiistää syytteen sillä perusteella, että kenelläkään ei voi olla velvollisuutta edistää oman syyllisyytensä selvittämistä, minkä vuoksi tieliikennelain 59 §:ssä säädetty ilmoitusvelvollisuus rikkoo hänen lakisääteisiä perusoikeuksiaan. Tästä syystä A ei ole näkemyksensä mukaan voinut syyllistyä asiassa mihinkään rikokseen.

KYSYMYS:

Vastaa perustellen ja relevantit oikeusohjeet mainiten, mistä asiassa on kysymys ja voiko A:n väite siitä, että hän ei ole asiassa syyllistynyt mihinkään rikokseen pitää paikkansa?

Oikeustapaus 3 (10 p.)

Veimari Velmu oli velkaa Kalmari Kiirelälle moottoriveneen kaupasta 20 000 euroa. Kiirelä on karhunnut maksua lukuisia kertoja, mutta Velmu ei ole suostunut maksamaan. Velmu on todennut, että rahaa ei juuri nyt ole, eikä pysty maksamaan. Lopulta Kiirelä uhkaa Velmua sillä, että nostaa asiassa kanteen ja hakee maksua oikeudenkäynnin avulla. Siihen Velmu tuumasi, että sen kun vaan, mutta vene kyllä häipyä venesatamasta ennen kuin maksutuomio tulee.

Kiirelä ajatteli, että jotakin täytyy tehdä välittömästi. Hän kuuli oikeustieteitä opiskelevalta ystävältään Laila Lakilalta, että asiassa kannattaisi hakea takavarikkoa. Olet Laila Lakila ja vastaat seuraaviin Kiirelän seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Mistä takavarikkoa haetaan (Velmu asuu Helsingissä, Kiirelä asuu Rovaniemellä ja vene on Turussa)?
- 2) Täytyvätkö takavarikon edellytykset?
- 3) Täytyykö Velmua kuulla ennen kuin takavarikkomääräys voidaan antaa?
- 4) Sisältyykö takavarikon hakemiseen joitakin riskejä Kiirelälle itselleen?
- 5) Jos Velmu asuisi Saksassa, voisiko Kiirelä saada Suomessa takavarikon ja millä edellytyksillä se voitaisiin panna Saksassa täytäntöön? Entä Suomessa?

Anna kohtiin perusteltu vastaus sovellettavat lainkohdat mainiten. Älä turhaan selosta lainkohtien sisältöä, vaan sovela niitä tapaukseen.

Lapin Yliopisto
Oikeustieteiden tiedekunta
Prosessioikeus

PROSESSIOIKEUS II (OAIT1104)

Tentti 14.9.2015

Tehtävät 4 – 6 jaetaan tentissä n. klo 12.30.

4. Selosta, mitä tarkoitetaan syytteen tarkistamisella rikosprosessissa. (10p; vastaustila enintään 2 sivua)

5. a) Forum solutionis? (2p)

b) Missä tuomioistuimessa isyyden vahvistamista koskeva asia voidaan käsitellä? (2p)

c) Mitä riita-asian valmistelussa tulee selvittää OK 5:19:n mukaan? (2p)

d) Kirjallisessa menettelyssä annettava maksimirangaistus ROL 5a:1:n mukaan? (2p)

e) Selosta termi ADR. (2p)

6. Mitä tarkoitetaan asianosaisseuraannolla? Kerro vastauksessasi, millä eri perusteilla ja miten asianosaisseuraanto voi tapahtua. (10 p; vastaustila enintään 2 sivua)