

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

Prosessioikeus

## PROSESSIOIKEUS II (OAIT1104)

Tentti 15.9.2014

Tentissä jaetaan ensin oikeustapauskysymykset eli kysymykset 1 - 3, joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin klo 12.30 kerätään lakikirjat pois ja samalla jaetaan kysymykset 4 - 6. Tämän jälkeen voi vielä vastata oikeustapauskysymyksiin ilman lakikirjan apua.

### OIKEUSTAPPAUS 1 (14 p.)

Syyttäjä on vaatinut A:lle rangaistusta törkeästä huumausainerikoksesta sekä törkeästä kuolemantuottamuksesta ja törkeästä vammantuottamuksesta. Oikeudenkäynnissä syyttäjä on vedonnut A:n esitutkintakertomuksiin 12.12.2009, 16.12.2009 ja 21.12.2009, koska A oli oikeudenkäynnin aikana kertonut tapahtumista eri tavoin kuin esitutkinnassa.

Käräjäoikeus on katsonut A:n syyllistyneen syytteen mukaiseen törkeään huumausainerikokseen mutta hylännyt syytteen kuolemantuottamuksesta ja törkeästä vammantuottamuksesta. Hovioikeus on katsonut A:n menetelleen syyttäjän syytteessä kuvatulla tavalla ja tuominnut hänet näistä kaikista rikoksista yhteiseen yhdeksän vuoden vankeusrangaistukseen. Hovioikeus on ratkaisussaan selostanut A:n esitutkintakertomuksia 16.12.2009 ja 21.12.2009 ja katsonut syytteiden tulleen näytetyksi osittain A:n esitutkintakertomusten ja osittain muun näytön perusteella.

A on ollut vangittuna, kun häntä on kuulusteltu 16.12.2009 ja 21.12.2009. A:lle vangitsemisoikeudenkäynnissä 15.12.2009 määrätty puolustaja ei ole ollut läsnä näissä kuulusteluissa eikä myöskään muutoin neuvotellut A:n kanssa ennen kuulustelujen toimittamista.

A on asiassa vaatinut, että esitutkintakertomusten käyttäminen näyttönä kielletään siltä osin kuin syyttäjä oli niihin vedonnut hänen syyllisyyttään tukevana näyttönä. Vaatimustaan A on perustellut sillä, ettei hänellä ollut poliisille esittämistään vaatimuksista huolimatta ollut esitutkinnassa avustajaa ja ettei poliisi ennen esitutkintakuulemista ollut informoinut häntä itsekriminointisuojausta ja siihen kuuluvista oikeuksista.

### OIKEUSTAPPAUS 3 (10 p.)

Olet kärjätuomari Aatos Kivi. Helsingin kärjäoikeuteen saapuu hakemus, jossa Helsingin Satama Oy:n toimitusjohtaja Helmer Meri pyytää takavarikoimaan Port Ltd:n omaisuutta, koska Port Ltd on jättänyt maksamatta satamamaksunsa. Asiakirjaan on liitetty laskelma saatavasta (pääoma, korko ja perimiskulut yhteensä 12 000 euroa). Lasku koskee korvausta satamapaikasta. Helmer Meri pyytää, että kärjäoikeus määräisi takavarikkoon Port Ltd:n omistaman rahtialuksen, joka kelluu kyseisellä satamapaikalla Helsingissä. Aluksen miehistö on jättänyt huonokuntoisen aluksen, koska varustaja Port Ltd ei ole maksanut miehistön palkkoja. Port Ltd:n kotipaikka on Rotterdam, Hollanti, jossa myös yhtiön hallintoa hoidetaan. Yhtiöllä on pieni sivukonttori Helsingissä, jossa on kaksi työntekijää.

Meri pyytää lisäksi, ettei Port Ltd:n edustajille kerrota mitään takavarikkopyynnöstä, koska on pelättävissä, että yhtiön edustajat siirtävät aluksen pois ja satama jää ilman suoritusta. Port Ltd:n toimitusjohtaja Nick Rust on ilmoittanut Merelle, ettei yhtiö tule maksamaan satamapaikasta mitään, koska yhtiö ei ole syyllinen aluksen jäämiseen satamaan. Syy on alukselta karanteenin miehistön. Jos Satama Oy yrittää periä saatavaa, on Rust ilmoittanut, että koko alus taitaa upota selittämättömästi syystä keskelle satama-allasta.

Helmer Meri ilmoittaa käsityksensä, että asiassa riittää yhden tuomarin käsittely. Asiaan ei liity oikeudellisia ongelmia.

Meri pyytää, että kärjäoikeus määräisi Port Ltd:n maksamaan Satama Oy:n oikeudenkäyntikuluina kohtuulliset 450 euroa.

Lopuksi Meri vielä pyytää, että jos kärjäoikeus ei jostakin syystä suostu takavarikkopyyntöön, kärjäoikeus joka tapauksessa tuomitsisi Port Ltd:n maksamaan rästiin jääneen satamamaksun, koron ja kulut (12 000 euroa) Satama Oy:lle.

**Miten kärjätuomari Aatos Kiven tulee toimia asiassa? Anna perusteltu vastaus tapauksen oikeudellisiin kysymyksiin. Mainitse asiaan soveltuvat lainkohdat asiayhteyksissään ja sovelta lainkohtia tapauksen faktoihin.**

Lapin Yliopisto  
Oikeustieteiden tiedekunta  
Prosessioikeus

PROSESSIOIKEUS II (OAIT1104)

Tentti 15.9.2014

Tehtävät 4 – 6 jaetaan tentissä n. klo 12.30.

Tehtävä 4. Vastaustila enintään 2 sivua. Keskiarkeamalle vastaaminen suositeltavaa.

Selosta edellytykset ja esteet ROL 5a luvun mukaisen kirjallisen menettelyn käytettävyydelle.

Tehtävä 5. Vastaustila enintään 1 sivu.

Luettele kannetyypit siviiliprosessissa ja mainitse kannetyypeittäin esimerkki jokaisesta kannetyypistä. (10 p)

Tehtävä 6. Vastaustila yhteensä enintään 1 sivu.

- a) Selosta termi MDR. (6 p)
- b) Selosta termi ADR. (2 p)
- c) Selosta ikäedellytykset hovioikeudenneuvoksen virassa toimimiselle. (2 p)