

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

KAUPPAOIKEUDEN (OAI00501) AINEOPINTOTENTTI 15.6.2015

Ohjeet:

Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, ja jokaiseen vastaukseen merkitään vastausarkilla kysytyt tiedot. Sivun oikeaan reunaan jätetään kahden ruudun marginaali ja vastaus kirjoitetaan selvällä käsialalla.

Jokaiseen kysymykseen jätetään vastauspaperi kysytyillä tiedoilla varustettuna, vaikka osaan kysymyksistä ei vastattaisi ja vaikka tentistä luovuttaisiin. Luopumisesta ja vapautuksesta tehdään eri merkintä kaikkiin vastauspapereihin. Vastaa tenttikysymyksiin ennalta ilmoittamiesi kirjavaihtoehtojen sekä tekemiesi erityissopimusten mukaisesti.

Kunkin kysymyksen jäljessä on merkintä käytettävissä olevasta vastaustilasta. Ylimenevää osaa ei lueta. Tentissä on viisi kysymystä, joista kaikista voi saada enintään 10 pistettä. Tentin saavutettavissa oleva kokonaispistemäärä on siten 50 pistettä.

Tentissä saa käyttää lakikirjaa. Pelkästä lakien sisällön kopioimisesta ei saa pisteitä. Pisteiden saaminen edellyttää lain sisällön selittämistä tai soveltamista, tehtävänannosta riippuen.

Onnea tenttiin!

1. Osuuskunnan toiminnassa kolme eri tahoja voi joutua vastuuseen: osuuskunnan johto, osuuskunnan jäsen ja tilintarkastaja tai toiminnantarkastaja. Kuvaa kunkin tahon vastuun sisältö pääpiirteissään, ja kerro lisäksi miten vastuu voidaan toteuttaa osuuskunnassa käytännössä ja miten korvausvastuun lopullinen sisältö muotoutuu.

Vastaustilaa 2 sivua.

2. Avoimen yhtiön ja kommandiittiyhtiön toimialan on oltava elinkeinotoiminnaksi luettava taloudellinen toiminta. Millaista henkilöyhtiön taloudellisen toiminnan tulee olla, jotta toiminta täyttäisi elinkeinotoiminnan tunnusmerkit?

Vastaustilaa 1 sivua.

3. Kuvaile yritystoiminnan julkisuuden funktio sekä neljä esimerkkiä sen toteuttamisesta kauppaoikeudellisessa lainsäädännössä.

Vastaustilaa 2 sivua.

4. Kuvaile osakeyhtiön osakepääoman korottamisen kolme tapaa.

Vastaustilaa 2 sivua.

5. Ylöjärven kaupunki on ilmoittanut 21.10.2014 julkaistulla EU- hankintailmoituksella avoimella menettelyllä toteutettavasta kotona asuvien sosiaali- ja terveystalouden palvelujen asiakkaiden turvapalvelujen hankinnasta ajalle 1.1.2015–31.12.2016 ja mahdolliselle yhden vuoden optiokaudelle. Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on hankintailmoituksen mukaan ollut noin 500.000–600.000 euroa.

Tarjouspyynnön kohdassa 3 "Hankinnan kuvaus" on ilmoitettu hankinnan kohteena olevan vuokraturvapuhelimet lisälaitteineen ja asennuksineen, turvahälytysten vastaanottopalvelu 24 h/vrk sekä turva-auttajakäynnit 24 h/vrk. Tarjouspyynnön kohdassa 7 "Tarjouksen ehdot" on ilmoitettu muun ohella, että hintojen tulee sisältää kaikki palvelun tuottamisesta aiheutuvat kustannukset ja ettei muita kustannuksia ja laskutuslisiä hyväksytä. Valintaperusteena on ollut halvin hinta. Tarjouspyynnön liitteenä on ollut tarjouslomake, jossa on ollut viisi hinnoiteltavaa pääotsikkoa, jotka ovat olleet turvapuhelinvuokra, turvapuhelimen asennus jatkossa, lisälaitteet, turvapuhelinhälytysten vastaanottopalvelu 24 h/vrk sekä turva-auttajakäynnit. Otsikon "Lisälaitteet" alla on ollut tarkemmin lueteltuna erilaisia lisälaitteita, kuten turvapaikanninranneke, joille on voinut antaa hinnan. Lisälaitteiden osalta kyseessä olevalla tarjouslomakkeella on vielä muun ohella ilmoitettu, että niiden "hankinnasta voidaan myöhemmin päättää tarvittaessa yksilökohtaisesti myös erikseen".

Ylöjärven kaupungin perusturvalautakunta on 28.1.2015 tekemällään hankintapäätöksellä § 146 valinnut Stella Turvapuhelin ja Hoiva Oy:n tarjouksen. Päätös on lähetetty 4.2.2015 postitse tiedoksi kaikille tarjouspyynnön jättäneille tahoille. Hankintasopimusta ei hankintayksikön ilmoituksen mukaan ole allekirjoitettu.

Mainio Vire Oy on markkinaoikeudelle 25.2.2015 tekemässään valituksessa vaatinut ensisijaisesti, että markkinaoikeus kumoaa muutoksenhaun kohteena olevan hankintapäätöksen, kieltää hankintayksikköä jatkamasta virheellistä hankintamenettelyä ja velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä. Valittaja on vaatinut toissijaisesti, että markkinaoikeus määrää hankintayksikön maksamaan sille hyvitysmaksuna 98.000 euroa. Valittaja on myös vaatinut, että hankintayksikkö velvoitetaan korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 4.635 eurolla viivästyskorkoineen.

Perusteluinaan Mainio Vire Oy on esittänyt, että hankintayksikkö ei ole suorittamassaan hintavertailussa noudattanut etukäteen ilmoittamaansa vertailutapaa. Voittanut tarjoaja on ilmoittanut tarjouksensa hintaliitteessä turvapaikanninrannekkeelle hinnaksi 17,90 euroa laitteelta kuukaudessa ja turvapuhelinhälytysten vastaanottopalvelulle hinnaksi 23,70 euroa asiakasta kohden kuukaudessa. Tarjouspyynnön mukaisesti laskettu voittaneen tarjoajan tarjouksen kokonaishinta olisi tällöin tullut olla 41,60 euroa. Suoritettussa hintavertailussa ei ole kuitenkaan käytetty tätä arvoa, vaan pelkästään turvapuhelinhälytysten vastaanottopalvelun hintaa. Mainio Vire Oy:n tarjouksessa turvapaikanninrannekkeen hinta on ollut 15,90 euroa laitteelta kuukaudessa ja turvapuhelinhälytysten vastaanottopalvelun osalta 24,90 euroa asiakasta kohden kuukaudessa.

Ylöjärven kaupungin perusturvalautakunta on vastineessaan esittänyt, että hankintapäätös on tehty etukäteen ilmoitetulla tavalla. Tarjouslomakkeessa on ollut viisi kohtaa, joissa on pyydetty ilmoittamaan hinta. Voittaneen tarjoajan tarjouksessa asiakaskohtainen hinta on ilmoitettu kohdassa "turvapuhelinhälytysten vastaanottopalvelu, 24 h/vrk". Lisäksi lisälaitteiden osalta voittanut tarjoaja on ilmoittanut turvapaikantimen hinnaksi 17,90 euroa laitteelta kuukaudessa. Muissa kohdissa voittaneen tarjoajan tarjouksessa hinnaksi on merkitty nolla euroa. Valittajan tarjouksessa on ollut vain yksi hinta kohdassa turvapuhelinhälytysten vastaanottopalvelu. Voittaneen tarjoajan tarjoama mahdollisesti myöhemmin hankittava lisälaitte maksaisi 17,90 euroa laitteelta kuukaudessa. Tarjouslomakkeella on kuitenkin selvästi ilmoitettu, että lisälaitteiden hankinnasta voidaan myöhemmin päättää yksilökohtaisesti erikseen. Lisälaitteiden hankintahintaa ei ole näin ollen otettu vertailuun mukaan.

Anna asiassa lakiin perustuva ja perusteltu markkinaoikeuden ratkaisu.

Vastaustila 2 sivua.