

Lapin yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

Prosessioikeus

INSOLVENSSIOIKEUS (OAI01103)

Tentti 8.12.2014

Tenttitilaisuudessa jaetaan ensin oikeustapaustehtävät (tehtävät 1-3), joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin tentin puolivälissä lakikirjat kerätään pois ja sen jälkeen jaetaan esseekysymykset (kysymykset 4 - 6). Tämän jälkeen voi vielä vastata myös oikeustapaustehtäviin, mutta nyt ilman lakikirjan apua.

Jokainen vastaus eri paperille, nimi jokaiseen vastauspaperiin ja vastauspaperin reunaan marginaali tarkastajan merkintöjä varten.

1. Tehtävä (12 pistettä)

Ossi Ostaja sai kesällä 2014 haasteen käräjäoikeuteen, jossa Maire Myyjä vaati häneltä kiinteistön kaupan loppukauppahintaa, 50 000 euroa. Ostaja ei ollut halukas sitä maksamaan, koska kiinteistön maapinta-ala oli osoittautunut luvattua pienemmäksi. Rajapaaluja oli Ostajan mielestä siirretty kunnan maiden puolelle. Käräjäoikeus ei uskonut Ostajan väitettä ja tuomitsi Ostajan maksamaan Myyjälle 50 000 euroa korkoineen ja oikeudenkäyntikuluja 3 000 euroa. Käräjäoikeuden päätös on annettu 10.11.2014. Ostaja on ilmoittanut asianmukaisesti päätökseen tyytymättömyyttä. Valitusaika hovioikeuteen päättyy 10.12. 2014.

Ostaja kuvitteli, että hän voisi rauhassa harkita, hakeeko käräjäoikeuden päätökseen muutosta. Tyrmistys oli melkoinen, kun 12.11.2014 Ostajalle tuli ulosottomieheltä vireilletuloilmoitus. Siinä annettiin maksukehoitus maksaa käräjäoikeuden päätöksen mukainen määrä 26.11.2014 mennessä. Ostaja oli sitä mieltä, ettei maksa, koska tuomio on väärä ja hän aikoo valittaa. Lopullinen järkytys tuli, kun ulosottomies 2.12.2014 ilmoitti, että Ostajan veronpalautus 12 000 euroa on ulosmitattu, samoin hänen 12-vuotiaan lapsensa Miimin nimiin rekisteröity purjevene Miss Mary arvoltaan 30 000 euroa. Lisäksi ulosottomies ilmoitti, että Ostajan palkka tullaan ulosmittaamaan 1.1.2015 lukien.

Ostaja kiirehti saman tien ulosottomies Velmer Virkalan luo ja kertoi, että vene kuuluu hänen alaikäiselle lapselleen. Kun ulosottomies tiedusteli, mistä lapsi oli saanut varat veneen hankintaan, Ostaja ilmoitti, että ne olivat kertyneet vähitellen lapsen saamista lahjarahoista. Ulosottomies ilmoitti nähneensä Ostajan pankkitilin tilisiirroista, että veneen hoitokulut, polttoaine ja vakuutusmaksut oli kuitenkin hoidettu Ostajan tililtä. Ostaja kertoi määrien olevan lainaa lapselle, joka maksaa rahat takaisin aikuistuttuaan. Vene on ollut perheen käytössä.

Vielä Ostaja ilmoitti, ettei hyväksy myöskään veronpalautuksen ulosmittausta, koska se on kertynyt hänen palkoistaan. Lain mukaan palkkaa ei voida ulosmitata koko määrästä.

Kun Virkala ei hyväksynyt Ostajan vastalauseita, Ostaja marssi suoraan asianajaja Petrelius Pykälän luo ja ihmetteli seuraavia seikkoja:

- a) miten on mahdollista, että ulosmittauksia on jo suoritettu, vaikka Ostajalla on jäljellä valitusaikaa hovioikeuteen?
- b) Mitä tapahtuu, jos hovioikeus hyväksyykin aikanaan hänen valituksensa?
- c) Miten ulosmittauksen saa peruuntumaan?
- d) Millä perusteella ulosottomies on voinut mennä ulosmittaamaan sivulliselle eli Miimille kuuluvaa omaisuutta?
- e) Millä perusteella ulosottomies luulee voivansa ulosmitata koko veronpalautuksen? Ostajan mielestä siitä pitäisi ulosmitata enintään 1/3.
- f) Voiko Ostaja jotenkin estää sen, että palkka ulosmitata niin, että työnantaja saa siitä tiedon? On todella noloa, jos työnantaja luulee, että hän on rahaton, kun kysymys on vain riidasta kiinteistön pinta-alasta.

Anna perusteltu vastaus ja mainitse sovelletut lainkohdat asiayhteyksissään. Älä turhaa kirjoita säännösten sisältöä vastauspaperiin, vaan sovelta säännöksiä tapauksen faktoihin ja tee johtopäätökset.

2. Tehtävä (12 pistettä)

Sahatoimintaa harjoittava Saha Oy asetettiin konkurssiin 8.12.2014 verottajan hakemuksesta. Konkurssihakemus on tehty 1.12.2014. Käräjäoikeus määräsi pesänhoitajaksi asianajaja Pamela Pesälän. Kun Pesälä tutustui kiinteistöön ja puhutti työntekijöitä, kirjanpitäjää, tilintarkastajaa ja ympäristöviranomaisia, kävi ilmi, että Saha Oy:llä ei ole lainkaan kassavaroja ja sahalla jäljellä oleva vähäinen puutavara on lähes arvotonta. Lisäksi kunnan vuokramaalla sijaitseva saha on valuttanut luontoon puunkyllästysaineita niin, että ympäristön ennallistamisveloitteet tulevat olemaan mittavat. Paikallinen energiayhtiö on katkaissut lämmityksen ja valot sahalla maksamattomien laskujen vuoksi. Lisäksi Pesälä sai selville, että Saha Oy:n työkoneita on annettu maksuksi Ranko Oy:lle puutavaran toimittamista koskevan laskun maksuksi. Työkoneiden luovuttaminen on tapahtunut 2.9.2014.

Olet pesänhoitaja Pesälä. Mihin toimiin ryhdyt asiassa? Miten on oman palkkiosi laita?

Anna perusteltu vastaus ja mainitse sovelletut lainkohdat asiayhteyksissään. Älä turhaa kirjoita säännösten sisältöä vastauspaperiin, vaan sovelta säännöksiä tapauksen faktoihin ja tee johtopäätökset.

3. Tehtävä (6 pistettä, jokainen kohta 1 piste)

Vastaa seuraaviin kysymyksiin enintään kolmella rivillä ja mainitse soveltuva pykälä.

- a) Voiko velallisen työttömyys estää yksityishenkilön velkajärjestelyn?
- b) Voidaanko vakuusvelan pääomasta leikata esimerkiksi 15 % yksityishenkilön velkajärjestelyssä?
- c) Velalliselle on painavasta syystä myönnetty yksityishenkilön velkajärjestely, vaikka hänen on katsottu velkaantuneen niin sanotusti kevytmielisesti. Mikä on velkajärjestelyn maksuohjelman pituus?
- d) Estyykö yrityssaneeraus, jos yhtiön tuote on vanhentunut niin, ettei sille enää ole markkinoita?
- e) Estääkö yrityssaneerausta koskevan hakemuksen vireille tuleminen yritykseen kohdistuvan ulosmittauksen?
- f) "Velallisen pääintressien keskus"?

Lapin Yliopisto

Oikeustieteiden tiedekunta

Prosessioikeus

INSOLVENSSIOIKEUS (OAI01103)

Tentti 8.12.2014

Esseekysymykset 4 - 6 jaetaan n. klo 12:30, kun lakikirjat on kerätty pois.

4. TEHTÄVÄ

Mitkä ovat konkurssit henkilökohtaiset oikeusvaikutukset konkurssivelallisenä olevaa luonnollista henkilöä kohtaan? Vastaustila enintään 2 sivua. Vastaaminen tenttivastauspaperin keskiaukeamalle suositeltavaa. (Max 12 p.)

5. TEHTÄVÄ

Selosta pääpiirteissään esteet velkajärjestelyn myöntämiselle. Vastaustila enintään 2 sivua. Vastaaminen tenttivastauspaperin keskiaukeamalle suositeltavaa. (Max 10 p.)

6. TEHTÄVÄ

Kuvaile yleisesti insolvenssioikeudellisten arvoperiaatteiden merkitystä ja yksilöi insolvenssioikeudelliset arvoperiaatteet. Vastaustila enintään 2 sivua. Vastaaminen tenttivastauspaperin keskiaukeamalle suositeltavaa. (Max 8 p.)