

Lapin yliopisto
Oikeustieteiden tiedekunta
Prosessioikeus

INSOLVENSSIOIKEUS (OAIO1103)

Tentti 16.5.2014

Tenttitilaisuudessa jaetaan ensin oikeustapaustehtävät (tehtävät 1-3), joiden ratkaisemisessa saa käyttää lakikirjaa. Noin tentin puolivälissä lakikirjat kerätään pois ja sen jälkeen jaetaan esseekysymykset (kysymykset 4-6). Tämän jälkeen voi vielä vastata myös oikeustapaustehtäviin, mutta nyt ilman lakikirjan apua.

Jokainen vastaus eri paperille, nimi jokaiseen vastauspaperiin ja vastauspaperin reunaan marginaali tarkastajan merkintöjä varten.

1. Kysymys (10 pistettä)

Vertti Velkala haki yksityishenkilön velkajärjestelyä käräjäoikeudelta, ja Velkalan velkajärjestely alkoi 2.1.2014. Velkalan maksuvaraksi vahvistettiin kuukaudessa 400 euroa, joka Velkalan tuli tilittää kuudelle velkojalleen käräjäoikeuden määräämällä tavalla.

- a) Velkala ei ole maksanut ainuttakaan maksuerää tähän päivään mennessä ja ilmoitti velkojilleen maaliskuussa 2014, että on hankkimassa työmatkoja varten auton ja sitä varten siirtää maksusuorituksia niin, että aloittaa maksuohjelman mukaiset suoritukset kesäkuun alusta 2014. Oliko Velkalalla tällainen oikeus myöhentää maksusuorituksia?
- b) Velkala ei maksanut ainuttakaan maksuerää tähän päivään mennessä ja ulosottomies Vilho Virkala ulosmittasi Pankki Oy:n hakemuksesta Velkalan palkan antamalla tämän työnantajalle maksukiellon 13.5.2014 periäkseen palkasta Pankki Oy:lle Velkalan maksuohjelmassa lasketun määrän, 7 200 euroa. Menikö kaikki lain mukaisesti?
- c) Velkala väsyi työpaikkansa huonoon ilmapiiriin ja irtisanoutui työpaikastaan maaliskuun alusta 2014. Sen jälkeen Velkala on ollut työttömänä ja pyytää nyt käräjäoikeudelta maksuohjelman muuttamista niin, että hänen ei tarvitsisi suorittaa mainittua 400 euroa siltä ajalta kuin on työttömänä. Voiko käräjäoikeus suostua Velkalan pyyntöön?

- d) Velkala irtisanoutui työpaikastaan tammikuussa 2014 ja ryhtyi yrittäjäksi maaliskuun alusta. Velkala perusti puolisoltaan lainaamalla rahoilla kukkakaupan, joka on tuottanut tappiota alusta alkaen. Voiko Velkala säilyttää velkajärjestelyn edun?

Mennäänpä sitten tuleviin tapahtumiin:

- e) Velkala tilitti velkojilleen maksuohjelman mukaisesti 400 euroa kuukaudessa. Vuoden 2015 alussa velkoja Vekseli Oy huomasi, että Velkalan ansiot olivat kaksinkertaistuneet, mutta Velkala ei ollut maksanut korkeampaa määrää kuin mitä maksuohjelmassa oli määrätty.

Voiko Vekseli Oy:

- Nostaa kanteen puuttuvan osan perimiseksi?
- Vaatia maksuohjelman määräämistä raukeamaan?

Anna perusteltu vastaus lainkohdat mainiten. Älä turhaan selosta lainkohtien sisältöä vaan sovelta niitä tapaukseen.

2. Kysymys (10 pistettä)

Patela Oy harjoitti romuautojen kunnostamista ja ns. tuunausta. Yhtiö joutui kassakriisiin helmikuussa 2014 eikä kyennyt enää maksamaan laskuja niiden erääntyessä. Keskenalaiselle punaiselle Camarolle oli kuitenkin kiinnostunut ostaja, joten auton valmiiksi saamisesta kassaan olisi tulossa kohtuullinen rahamäärä. Autopeltiä myyvä liike Pelti Oy kieltäytyi enemmästä luotolla myynnistä. Kun peltiä kuitenkin kipeästi tarvittiin Camaron laittamiseen, Patela Oy luovutti Pelti OY:lle maksuna aikaisemmista ostoksista yhtiön omistaman hitsauslaitteen sekä kiinnityksen Patela Oy:n vuoroikeuteen. Vuokraoikeus kohdistuu kiinteistöön, jolla Patela Oy:n rakennuttama korjaamohalli sijaitsee.

Kun toinen Patela Oy:n velkoja, Moottori Oy, kuuli maksujärjestelystä, se haki Patela Oy:n asettamista konkurssiin. Moottori Oy oli antanut Patela Oy:lle todisteellisesti tiedoksi 1.3.2014 maksukehotuksen maksaa erääntynyt Moottori Oy:n saaminen, mutta saaminen on yhä tänään suorittamatta.

Moottori Oy:n tarkoituksena on konkurssin alkamisen jälkeen pyytää tulevaa pesänhoitajaa ryhtymään toimiin Patela Oy:n ja Pelti Oy:n järjestelyn purkamiseksi tai muussa tapauksessa Moottori Oy itse ryhtyisi toimiin.

Voidaanko Patela asettaa konkurssiin? Mihin toimiin pesänhoitaja ja/tai Moottori Oy voi ryhtyä?

Anna perusteltu vastaus lainkohdat mainiten. Älä turhaan selosta lainkohtien sisältöä vaan sovelta niitä tapaukseen.

3. Kysymys 10 pistettä

Kirjoita vastauspaperille kunkin kysymyksen kirjain ja merkitse OIKEIN tai VÄÄRIN sen mukaan, onko väittämät oikein vai väärin. Oikea vastaus plus 2 pistettä, väärä tai tyhjä vastaus miinus 1 piste (miinuspisteet vähennetään tämän tehtävän pisteistä).

- a) Jos velallisen suojaosuus on 1 000 euroa ja nettopalkka 1 800 euroa, ulosmitataan 600 euroa.
- b) Jos ulosmitattavana on lapsen elatusapu, ulosottomies saa antaa maksuaikaa ulosottovelalliselle omalla päätöksellään mutta vain, jos maksuajan saamiseen on erittäin painava syy.
- c) EU:n maksukyvyttömyysasetuksen mukaan takaisinsaanteihin sovelletaan aina aloitusvaltion lakia.
- d) Suomalainen yksityishenkilön velkajärjestely kuuluu EU:n maksukyvyttömyysasetuksen soveltamisalaan.
- e) Kasetti Oy valmistaa tulostinkoneisiin sen tyyppistä värikasettia, jolle ei ole enää kysyntää koneiden tekniikan muuttumisen takia. Kasetti Oy:tä uhkaa maksukyvyttömyys. Saneerausmenettelylle on este saneerailain mukaan.

Lapin Yliopisto
Oikeustieteiden tiedekunta
Prosessioikeus

INSOLVENSSIOIKEUS (OAI01103)

Tentti 16.5.2014

Vastaa seuraaviin esseekysymyksiin.

4. Mitä oikeussuojakeinoja ulosottomenettelyyn tyytymättömällä on käytettävissään? (10 pistettä)

5. Mikä on saneerausvelka? Kuka ja miten voi riitauttaa saneerausvelan, miten riitautus käsitellään ja ratkaistaan? (12 pistettä)

6. Pesänosuuden ulosmittaus kuolinpesän osakkaan velasta ja ulosmittauksen oikeusvaikutukset kuolinpesässä? (8 pistettä)