

OAI00203 HALLINTO-OIKEUS II

Tentti 24.4.2015

- Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, eli konseptille.
- Vastaustilaa on kaksi sivua yhteen kysymykseen. Ylimenevää osaa EI arvostella.
- Jokaiseen vastaukseen on merkittävä vastaajan nimi.
- Vastausarkki on jätettävä jokaiseen kysymykseen.
- Luovuttaessa tentistä, kirjoitetaan nimi ja maininta luopumisesta yhteen vastausarkkiin, joka jätetään valvojalle.
- Vastaukset on kirjoitettava selvällä käsialalla.
- Tentti on lakikirjatentti.
- Kukin kysymys on arvostelussa max. 10 pisteen arvoinen.
- Aikaa tentin tekemiseen on viisi (5) tuntia.

Kysymykset (4):

1. Kerro Mäenpään Hallintoprosessioikeus -teoksen perusteella viranomaisen valitusoikeudesta? (*Mäenpää, Hallintoprosessioikeus*)

2. *Parikkalan kunnanhallitus* on 26.11.2014 (§ 243) päättänyt siirtymäkorvauksen maksamisesta kunnanjohtajalle. Kunnanhallitus hylkäsi 12.12.2014 (§ 278) A:n ja B:n tekemän oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä. Kunnanhallituksen päätös asetettiin yleisesti nähtäville 16.12.2014. Päätökseen oli liitetty valitusosoitus, jonka mukaan valitus tuli toimittaa hallinto-oikeudelle viimeistään 15.1.2015. Päätös lähetettiin myös muutoksenhakijoiden asiamiehelle valitusosoituksineen tiedoksi sähköpostilla 16.12.2014.

A ja B valittivat kunnanhallituksen päätöksestä Kouvolan hallinto-oikeuteen ja vaativat, että kunnanhallituksen päätös kumotaan tai asia vaihtoehtoisesti palautetaan kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Valitus saapui hallinto-

oikeuteen 16.1.2015 ja hallinto-oikeus teki 1.4.2015 päätöksen, jolla se jätti valituksen tutkimatta liian myöhään saapuneena.

A ja B kääntyvät nyt puoleesi ja kysyvät mitä he nyt voisivat tehdä. Heidän mielestään asianosaisen valitusaika ei ole voinut alkaa kulua siitä, kun kunnan päätös on asetettu ilmoitustaululle, vaan vasta siitä, kun heidän asiamiehensä on saanut siitä tiedon. He muistelivat lukeneensa Kuntaliiton internet-sivuilta jotain siitä, että oikaisuvaatimuksen tekijä on aina asianosainen oikaisuvaatimuksen käsittelyssä, ja asianosaisen muutoksenhakuaja alkaa kulua siitä, kun hän on saanut asiasta tiedon. Lisäksi A ja B haluavat tietää voivatko he vaatia, että asiassa järjestetään suullinen käsittely ja Parikkalan kunta veloitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen? Millaisia neuvoja annat A:lle ja B:lle ja miten perustelet neuvosi heille oikeudellisesti.

3. *X:n kaupungin perusturvajohtaja* on 27.3.2015 päättänyt rajoittaa A:n (s. 13.7.2006) ja hänen isänsä B:n yhteydenpitoa 27.3.–24.10.2015 seuraavasti:

Lapsella on oikeus tavata isäänsä noin kahden viikon välein tai vähintään kolmen viikon välein kahden tunnin ajan. Tapaamiset järjestetään valvotusti Perhekeskuksessa. Lisäksi lapsella on oikeus olla isänsä kanssa puhelinyhteydessä kerran viikossa. Puhelu saa kestää kerralla korkeintaan 15 minuuttia. Puhelut ovat valvottuja siten, että puhelimen kaiutin on puhelun aikana päällä ja perhekodin vanhemmat kuulevat lapsen ja isän keskustelun.

Tapaamisten ja puheluiden ehtona on keskusteleminen lapsen kanssa hänen ikänsä ja kehitystasonsa mukaisesti. Päätöksen perusteluissa oli viitattu muun ohessa käynnistyneeseen avioeroon ja siihen, että lapsen kannalta vanhempien keskinäinen suhde oli erittäin epäselvä ja hämmentävä. Ilman tapaamisten valvontaa on hyvin mahdollista, että lapsi joutuu ikäänsä ja kehitystasoonsa nähden kohtuuttomaan lojaliteettiristiriitaan vanhempien tulehtuneiden välien keskellä. Lapsi voisi esimerkiksi joutua vastaamaan kysymykseen äitinsä olinpaikasta, vaikka äidillä on turvakielto suhteessa lapsen isään.

Lapsen huostaanottoa koskevan päätöksen 29.3.2012 mukaan lapsi on huostaanotettu ja sijoitettu sijaishuoltoon, koska lapsen kasvuolosuhteet olivat olleet lähes koko hänen lapsuutensa ajan epävakaa ja turvattomat. Vanhemmilla oli ollut keskinäisiä ristiriitoja ja heidän suhteeseensa oli liittynyt perheväkivaltaa, jota lapsi oli joutunut näkemään. Lisäksi huolta oli ollut vanhempien päihiteidenkäytöstä. Asiakirjojen mukaan lapsi on vahvasti traumatisoitunut ja hänen psyykinen kehityksensä on vaurioitunut. Y:n yliopistollisen sairaalan lastenpsykiatrian poliklinikan lastenpsykiatrian erikoislääkärin 19.3.2013

allekirjoittaman loppuarvion mukaan lapsen kehitys edellyttää lastenpsykiatrisen hoidon ohella vahvasti resursoitua, turvallista ja jäsentynyttä arkea.

Isä kääntyy puoleesi ja kysyy, onko asiassa menetely oikein ja voiko hän tehdä mitään? Päätöksessä ei ollut mainittu edes mitään pykälää, mihin se perustuu. Mitä vastaat neuvosi oikeudellisesti perustellen.

4. **Suomen Asiakastieto Oy** on pyytänyt Verohallintoa luovuttamaan sille sähköisessä muodossa verotustietojen julkisuudesta ja salassapidosta annetun lain 5 §:n 1 momentin mukaiset luonnollisten henkilöiden tuloverotuksen julkiset tiedot välitettäväksi edelleen yhtiön asiakkaille. Yhtiö ei tallettaisi tietoa omaan järjestelmäänsä, vaan ainoastaan välittäisi sen asiakkailleen. Tietojen käyttäjät ovat luotto- ja rahoituslaitoksia tai muita rahoitustoimintaa harjoittavia, joilla on henkilötietolain mukainen oikeus tiedon käsittelyyn. Ne tarvitsevat tietoja luotto- tai vastaavan päätöksen tekemiseen ja tiedot ovat käsittelyn kannalta tarpeellisia. Kyselyt kohdistettaisiin luotonhakijoihin.

Suomen Asiakastieto Oy on täydentänyt hakemustaan todeten, että kysymys on tietojen luovuttamisesta teknisen käyttöyhteyden välityksellä. Suomen Asiakastieto Oy on vielä toimittanut valtakirjan, jolla **Toyota Finance Finland Oy** on valtuuttanut sen muun ohella toimimaan edustajanaan ja ryhtymään kaikkiin toimenpiteisiin tuloverotuksen julkisten tietojen hankintaan liittyen.

Verohallinto on päätöksellään hylännyt Toyota Finance Finland Oy:n hakemuksen todeten, että sillä ei ole lakiin perustuvaa oikeutta luovuttaa pyydettyjä tietoja teknisen käyttöyhteyden välityksellä. Päätöksessä on lisäksi todettu, että Suomen Asiakastieto Oy on ilmoittanut, ettei se toimi tietojen hakijana, vaan ainoastaan tietojen teknisenä välittäjänä. Yhtiö on toimittanut Verohallinnolle valtakirjan ainoastaan Toyota Finance Finland Oy:ltä. Koska muita valtuuttajia ei ole, päätös koskee ainoastaan Toyota Finance Finland Oy:tä.

Toyota Finance Finland Oy valitti päätöksestä valitusosoituksen mukaisesti Helsingin hallinto-oikeuteen. Miten arvioit tapausta oikeudellisesti ja miten hallinto-oikeus tulee sen ratkaisemaan?