

OAIO0203 HALLINTO-OIKEUS II

Tentti 25.8.2014

- Jokainen vastaus kirjoitetaan eri arkille, eli konseptille.
- Vastaustilaa on kaksi sivua yhteen kysymykseen. Ylimenevää osaa EI arvostella.
- Jokaiseen vastaukseen on merkittävä vastaajan nimi.
- Vastausarkki on jätettävä jokaiseen kysymykseen.
- Luovuttaessa tentistä, kirjoitetaan nimi ja maininta luopumisesta yhteen vastausarkkiin, joka jätetään valvojalle.
- Vastaukset on kirjoitettava selvällä käsialalla.
- Tentti on lakikirjatentti.
- Kukin kysymys on arvostelussa max. 10 pisteen arvoinen.
- Aikaa tentin tekemiseen on viisi (5) tuntia.

Kysymykset (4):

1. Hallintoprosessin menettelyperiaatteet? (Mäenpää, Hallintoprosessioikeus)
2. A oli hakenut virkaa ministeriöstä, jota hän ei ollut kuitenkaan saanut. Hän halusi kuitenkin tutustua nimitysmuistioon, erityisesti viranhaltijoiden ansiovertailuihin, ja valituksi tulleen henkilön hakemukseen. Samoin hän halusi tarkempia tietoja heille suoritettujen psykologisten testien tuloksista. A pyysi asiakirjoja maaliskuussa 2013 ja ne toimitettiin osittain huhtikuussa 2013. Psykologisten testien tuloksia ei A:lle annettu. Valituksi tulleen henkilön hakemuksesta oli poistettu osa tiedoista.

Kopioista oli peritty liiketaloudellisin perustein määrätty maksu 60 euroa. Laskusta ei ollut käynyt ilmi, mihin säännökseen maksu perustui. A teki ministeriölle oikaisuvaatimuksen kopioista erityistä maksusta toukokuussa 2013. Hän vaati valiokopioista määrätyn maksun poistamista tai alentamista. Ministeriö käsitteli asian oikaisupyyntönä ja antoi asiaan kielteisen vastauksen syyskuussa 2013. Vastaukseen ei sisällynyt muutoksenhakuohjausta.

Tammikuussa 2014 A kanteli ministeriön toiminnasta oikeusasiamiehelle. Hän pyysi oikeusasiamiestä selvittämään, oliko hänen kohdallaan menetelty oikein. Ensinnäkin A:n mielestä ansiovertailu olisi tullut toimittaa hänelle automaattisesti eikä vasta sen jälkeen, kun hän oli sitä pyytänyt. Hän ihmetteli myös sitä, miksi osa

hänen pyytämistään tiedoista peitettiin ja osaa ei annettu ollenkaan. Koska A oli pyytänyt asiakirjoja sähköpostitse, ne olisi tullut lähettää hänelle samalla tavalla skannattuna kopiointimaksua perimättä eikä ainakaan määrätä maksua liiketaloudellisin perustein.

Ministeriö kertoi oikeusasiamiehelle antamassaan selvityksessään, että kantelijalle lähetetystä valituksi tulleen henkilön viranhakemuksen kopioista oli poistettu tiedot, jotka koskivat hakijan toimintaa seurakuntatyössä ja hänen palkkatoivomuksensa. Ministeriö oli perinyt maksun liiketaloudellisin perustein, koska kyse ei ollut julkisoikeudellisesta suoritteesta.

Millaisen ratkaisun oikeusasiamiesmiehen kanteluasiaan tulee antamaan? Perustele ratkaisu. Onko A:n käytettävissä oikeusasiamiehen ohella muita oikeussuojakeinoja?

3. K:n kunnan T:n koulun rehtori teki 6.9.2013 päätöksen, jonka mukaan koulun oppilaan B:n (jäljempänä "poika") äidillä A:lla:

1. ei ole oikeutta seurata pojan oppitunteja. Perusteena on pojan ja hänen luokkatovereidensa häiriöttömän koulutyön turvaaminen.
2. on oikeus osallistua koulun vanhempainiltoihin
3. on oikeus osallistua avoimien ovien päiviin sekä muihin vanhemmille tarkoitettuihin tilaisuuksiin
4. ei ole oikeutta seurata koulun liikuntatunteja ja sisäisiä liikuntatapahtumia. Perusteena on pojan ja hänen luokkatovereidensa häiriöttömän koulutyön turvaaminen.
5. on oikeus osallistua sellaisiin joulu- ja kevätjuhliin, jotka on tarkoitettu myös koululaisten vanhemmille.

K:n kasvatus- ja opetuslautakunta on 30.10.2013 antamallaan päätöksellä hylännyt äidin oikaisuvaatimuksen lakiin perustumattomana. Päätöksen perustelujen mukaan muutoksenhakija saa tietoa pojan koulunkäynnistä tämän luokanopettajalta.

Äiti A valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen. Selvitä tapauksen oikeudelliset ongelmat ja kerro kannanottosi perustellen ja sovellettavat säädökset mainiten, miten hallinto-oikeus mielestäsi tapauksen ratkaisee.

4. Kyllästyneenä jonottamaan ja odottamaan hoitoa sydänsairas A pyysi kotikuntansa terveyskeskuksen vastaavalta lääkäriltä maksusitoumusta leikkauksen suorittamiseksi yksityisessä sairaalassa.

Vastaava lääkäri teki asiassa hylkäävän päätöksen perustellen sitä kunnan hyväksymillä yleisillä maksusitoumuksen myöntämistä koskevilla ohjeilla. A teki asiaa koskevan oikaisuvaatimuksen kotikuntansa terveyslautakunnalle vaatien

maksusitoumuksen antamista sekä vaatien myös terveyslautakunnan vahvistamien maksusitoumusten myöntämistä koskevien periaatteiden muuttamista. A:n mielestä vahvistetut menettelytavat eivät toteuttaneet potilaiden oikeutta hoitoon ja loukkasivat myös kuntalaisten yhdenvertaisuutta.

Terveyslautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksen ja hylkäsi molemmat vaatimukset. Lautakunnan mielestä lääkärin tekemässä päätöksessä oli kyse sairaanhoitopäätöksestä, jonka osalta terveyslautakunta ei voi lähteä muuttamaan päätöstä. Lautakunnalla ei päätöksen mukaan itse asiassa ole toimivaltaa tällaisen päätöksen tutkimiseen saatiikka muuttamiseen. Tarvetta ei ollut myöskään vahvistettujen periaatteiden muuttamiseen.

A valitti lautakunnan päätöksestä hallinto oikeudelle vaatien edelleen maksusitoumuksen hylkäämistä koskevan päätöksen muuttamista. A:n mielestä kyse oli hänen laillisten oikeuksiensa toteuttamisesta, jolloin hänellä tulee olla riittävät oikeusturvatiety käytettävissään. Ellei asiaa voida muutoksenhakuna käsitellä, ei A:n oikeusturva toteudu. Edelleen A vetosi valituksessaan siihen, että oikaisuvaatimusta terveyslautakunnassa käsiteltäessä oli ratkaisun tehnyt lääkäri toiminut esittelijänä oikaisuvaatimusmenettelyssä. A:n mielestä asian käsittelyssä oli rikottu esteellisyysäännöksiä.

Tapauksen oikeudellinen analyysi? Kerro myös miten hallinto-oikeus tapauksen mielestäsi ratkaisee. Perustele kannanottosi ja mainitse sovellettavat säännökset.